

Gisteren

Gisteren 15:52

Hoi beide, ik ben op mijn eerste dag terug meteen weer in de zaak gedoken, en heb net even overlegd met mijn ervaren collega-beleidsadviseur die het beleid zowat uit zijn hoofd kent. Hij gaf de volgende tips:

- Develop inc heeft aangegeven dat de kadastrale grens ophoudt bij de waterlijn. De palen zijn aangebracht in het oppervlaktewater; wie is eigendom van het oppervlaktewater als wij dat niet zijn? Als dit gemeente is, moet de gemeente ook toestemming geven voor de aanwezigheid van de palen. Hebben ze dat?
- als wij de damwand zouden opschuiven, gaven zij aan dat daarmee de eigendomsgrens opschuift en dat dat niet kon vanuit de gemeente; een vergunning kan niet bepalen waar de kadastrale grens eindigt, dat doet het kadaster. dit argument gaat dus niet op. (verder onderbouwen en teruggeven aan develop inc.).
- wat zijn de gevolgen voor het watersysteem als we de feitelijke situatie vergunnen; dus alleen waterstaatskundig
- wat zijn de gevolgen voor derden (bewoners en gemeente)
- een vraag van hen was hoe wij onderhoud als toetsingscriterium en zelfs als weigeringsgrond kunnen hebben als het onderhoud niet bij het waterschap ligt.

Ook heb ik het onderdeel van de bewoner besproken. Het idee is om telefonisch met hem in gesprek te gaan en kort uiteenzetten waar we nu staan in het proces (midden in de oplossingsgerichte aanpak, nog geen concreet zicht op een oplossing en dat het ook nog steeds mogelijk is dat we de commissie om een advies gaan vragen) en dat er vooral waterstaatskundig naar een oplossing gezocht wordt. En dnuitleggen hoe het verdere verloop loopt en dat ze altijd de mogelijkheid hebben bezwaar in te dienen tegen het nieuwe besluit. De rest van de bewoners gaan we hierover mogelijk inlichten via een brief. Dit bespreek ik morgen even met de collega's van JZ

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter