

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: 11-12-2024 13:32

Aan: [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: Beantwoording van uw vragen n.a.v. uw emails d.d. 28 november 2024

Beste [redacted]

Bedankt voor het gesprek wat wij gisterenochtend hadden. [redacted] en ikzelf hebben dat gesprek als open en transparant ervaren, waarvoor hartelijk dank.

Zoals toegezegd stuur ik u een reactie op uw mail:

Reactie Waterschap

Zoals gisteren ook aangegeven hebben verschillende collega's op verschillende momenten aan tafel gezeten.

Op de overdracht tussen deze mensen en archivering is zeker het een en ander aan te merken. Daar loop ik zelf in verschillende lopende dossiers ook tegenaan.

Vandaar dat er ook in de informatieverstrekking richting u het een en ander niet correct overkwam. Dat hoop ik gisteren te hebben kunnen duiden.

Waarom geen mogelijkheid tot bezwaar maken?

Er is geen vergunning aangevraagd en verleend voor een werk dat achteraf gezien zeker vergunningplichtig was.

Doordat dit formele proces niet is doorlopen, heeft u inderdaad geen mogelijkheid tot zienswijze/bezwaar gehad.

We hebben de gemeente niet expliciet op de vergunningplicht gewezen, maar in mijn ogen wil dat niet zeggen dat deze kennis bij gemeenten en adviesbureaus niet aanwezig had moeten zijn. In de basis zijn alle ontwikkelingen in de zones van secundaire en primaire wateren op zijn minst meldingsplichtig maar veelal vergunningplichtig.

Zoals eerder per mail en in ons gesprek aangegeven, zijn wij met de gemeente in goed overleg om de definitieve waterhuishouding vorm te geven. Wij zien daarom geen aanleiding om zelf een handhavingstraject te initiëren. We hebben u gisteren gewezen op de mogelijkheid om een handavingsverzoek in te dienen bij het waterschap.

Vervuiling met Carboleum

We hebben hier gisteren lang over gesproken. Hierin hebben waterschap en gemeente elk hun eigen rollen en verantwoordelijkheden.

Met u hebben wij twee afspraken gemaakt die binnen de invloedssfeer van het waterschap liggen:

1. Wanneer er weer sprake is van een vervuiling van het oppervlaktewater, kunt u onze handhavers bellen, zij nemen dan in aanwezigheid van u een watermonster die vervolgens in het laboratorium zal worden geanalyseerd.
 - a. Een en ander is gisteren in gang gezet, waardoor we bij uw bericht meteen kunnen handelen.
2. Er gaat een bericht uit naar de gemeente Buren waarin ik de gemeente adviseer om samen met u enkele aanvullende bodemonsters te nemen.
 - a. Er is gisteren een mail verstuurd aan de gemeente Buren. Ik heb daarin gekozen voor de volgende bewoording:
 - i. *"We hebben het lang gehad over de verontreiniging met olie in de Carbolineumput als ook het grond/oppervlaktewater. Deze zou niet zijn waargenomen in de uitgevoerde bodemonderzoeken en door gemeente gedane metingen. De 'bekende' locatie van de put zou niet zijn bemonsterd in de*

uitgevoerde onderzoeken. Wij zijn hiervoor niet de aangewezen partij, maar uitgaande van het gevoerde gesprek adviseer ik de gemeente sterk om met de bewoners enkele aanvullende meet/bemonsteringspunten aan te wijzen en te nemen".

a.

WOO verzoek bij Waterschap Rivierenland.

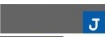
U heeft op 28 november een WOO verzoek ingediend bij Waterschap Rivierenland over ons contact met ontwikkelaar De Bunte als ook Bureau C2 Nederland over de ruimtelijke ontwikkeling De Brink in Lienden in de periode 2004-2024. Dit WOO verzoek kent een wettelijke termijn van 4 wk met een mogelijke verdaging van 2wk. Gezien de gevraagde periode zijn er zoekacties intern als ook bij het Regionaal Archief Rivierenland uitgezet. U heeft recht op dit WOO verzoek en de informatie gaan wij zeker aanleveren, maar gezien de drukte voor de kerst/vakantieperiode, zou ik u willen vragen om te overwegen dit WOO-verzoek om te zetten in een Informatieverzoek. Een informatieverzoek is namelijk niet gekoppeld aan een wettelijke termijn, en geeft mij en mijn collega's iets meer rust om in de laatste weken van dit jaar/begin volgend jaar een en ander voor u op te zoeken. Nogmaals het is uw recht, maar we hopen dat u een informatieverzoek zou willen overwegen en dit kenbaar te maken bij onze afdeling Juridische zaken.

Wil ik u nogmaals bedanken voor ons gesprek.

 en ikzelf wensen u alvast prettige feestdagen en een gezond 2025 toe.

Met vriendelijke groet,


Senior adviseur Water en Ruimte
Accountmanager gemeente Buren en Neder Betuwe
Projectleider Erfgoed
Team Gebiedsontwikkeling Oost
(Werkdagen maandag, dinsdag en donderdag)

T: (0344) 64 92 31 Waterschap Rivierenland Bezoekadres:
M: 06  Postbus 599 De Blomboogerd 1
E: @wsrl.nl 4000 AN Tiel 4003 BX Tiel

Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).
Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu â€“ print dit bericht alleen als het nodig is.

Van: , 
Verzonden: zondag 1 december 2024 20:12
Aan: 
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. uw emails d.d. 28 november 2024

Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Ik begrijp uw verduidelijkende vragen naar aanleiding van de mails die ik u donderdag middag heb verzonden.

Vanzelfsprekend zal ik uw vragen per mail beantwoorden.

Ik hecht ook waarde aan een persoonlijke kennismaking/gesprek.

Wanneer u daarvoor open staat, kan ik u morgenochtend bellen voor een afspraak.

Onder uw bericht zag ik geen 06/netnummer staan. Mag ik die ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior adviseur Water en Ruimte
Accountmanager gemeente Buren en Neder Betuwe
Projectleider Erfgoed
Team Gebiedsontwikkeling Oost
(Werkdagen maandag, dinsdag en donderdag)

T: (0344) 64 92 31 Waterschap Rivierenland Bezoekadres:
M: 06 [REDACTED] Postbus 599 De Blomboogerd 1
E: [REDACTED]@wsrl.nl 4000 AN Tiel 4003 BX Tiel

Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).

Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu â€“ print dit bericht alleen als het nodig is.

Van [REDACTED]

Verzonden: zondag 1 december 2024 17:15

Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@wsrl.nl>

Onderwerp: Vragen n.a.v. uw emails d.d. 28 november 2024

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw reactie en terugkoppeling. Echter, de hele gang van zaken roept bij mij een aantal vragen op.

Waarom heeft deze reactie zo lang op zich laten wachten?

Als het mij, na plaatsing van de woo-verzoeken op de site van de gemeente Buren, lukt om een mailwisseling tussen het Waterschap en de gemeente uit 2023 te vinden, dan moet het voor u toch niet moeilijk zijn om deze gegevens ook boven water te krijgen? Bovendien mag ik toch verwachten dat bij een groot overheidslichaam als het Waterschap zaken vastgelegd worden door de medewerkers en dat bij functiewisselingen door nieuwe medewerkers deze gegevens weer bekeken en gebruikt kunnen worden. Daarnaast bestaat er ook zoiets als werkoverdracht.

Toen ik de eerste keer over de waterberging contact opnam met het Waterschap,

stond binnen een halfuur een handhaver bij ons op de stoep. De beste man wist van geen waterberging af. Daarna stond ik in contact met [REDACTED] [REDACTED]. Ook hij had geen weet van de waterberging en de contacten tussen het Waterschap en de gemeente daaromtrent. In dagblad De Gelderlander hebben verschillende artikelen gestaan, waarin de waterberging genoemd wordt (zie bijlagen). Is dan bij niemand een belletje gaan rinkelen?

Waarom krijgen wij niet de mogelijkheid tot bezwaar maken?

In uw eerste mail stelt u dat het Waterschap aan de gemeente Buren aangegeven heeft dat zij een watervergunning aan moesten vragen voor de aanleg van de waterberging. Een uur later ontkracht u dat in uw rectificatie. Echter, door deze hele gang van zaken zijn wij als omwonenden compleet verrast door de aanleg en hebben wij op geen enkele wijze bezwaar kunnen maken. In plaats daarvan hebben wij nu een groot en vies watergat achter onze huizen liggen dat koppels ganzen en ander ongedierte aantrekt, dat wateroverlast in de achtertuinen van enkele huizen aan de Brinkstraat veroorzaakt en dat nog steeds niet voorkomt dat tijdens piekbuien wateroverlast ontstaat. Tijdens dergelijke buien stroomt de inhoud van het riool bij aanwonenden van zowel de Brinkstraat als de Groenestraat via het toilet de huizen in. De waterberging functioneert dus niet. Waarom moest per se die waterberging gegraven worden (en is niet gekozen voor de aanleg van een buis naar of door een sloot)?

Als wij burgers ergens een afvoerpijp aanleggen, dan moeten wij dit melden of een vergunning aanvragen. Legt de gemeente een watergat aan van zo'n 2000 vierkante meter, dan wordt dat toegelaten en wordt de gang van zaken als 'niet chique' omschreven. Naar mijn mening wordt hier met twee maten gemeten. En wat als het nieuwbouwplan door de gemeenteraad niet goedgekeurd wordt? Dan ligt daar wel een enorme niet-vergunde en bovenal niet-functionerende waterberging.

Waarom wordt vervuiling willens en wetens genegeerd?

Al diverse malen hebben we zowel richting het Waterschap als naar de gemeente en projectontwikkelaar De Bunte aangegeven dat het plangebied, waarin de waterberging ligt, vervuild is door de aanwezigheid van een carboleumput uit de Tweede Wereldoorlog en brandstofpompen aan de Brinkstraat. Bij het graven van de berging is in het water een vertroebeling gezien en een niet-natuurlijke geur waargenomen. Ruim twee weken geleden en ook donderdag j.l. hebben wij in onze sloot olieachtige vervuiling waargenomen. Twee weken geleden heb ik [REDACTED] [REDACTED] daarvan op de hoogte gebracht en twee medewerkers hebben ter plaatse de olie waargenomen en bevestigd. Actie hierop werd niet ondernomen. Wel is de betrokken wethouder ernaar gevraagd en die liet weten dat er niets aan de hand was. Het water was volgens hem (of beter gezegd volgens zijn rechterhand, [REDACTED] [REDACTED]) onderzocht, maar niets was verontreinigd. Hij sprak ook over een rapport hiervan. Is er voor de gemeente dan wel onderzoek gedaan twee weken geleden?

Voor mijn naam staat dezelfde titel als bij u. Ik heb deze verkregen door een studie aan de Hogere Agrarische School. Je gezonde boerenverstand gebruiken is mij daar aangeleerd en dat zorgt ervoor dat bovenstaande vragen bij mij naar boven komen en dat ik de hele gang van zaken bij zowel de gemeente Buren, bij de projectontwikkelaar

als bij het Waterschap op zijn zachtst gezegd nogal vreemd vind. Het rammelt aan alle kanten en handen worden boven elkaars hoofd gehouden. Mijn gedachten hierover worden nog eens gevoed door uw rectificatie: eerst heeft het Waterschap wel gezegd dat er een watervergunning aangevraagd moeten worden en dan ineens is het niet expliciet gezegd. Tussen uw eerste mail en de rectificatie zit een uur tijd. Dat roept gezien de gevoeligheid nog meer vragen bij mij op.

Hopelijk kunt u mij eerlijk en onafhankelijk antwoord geven. Zo niet, dan voel ik mij genoodzaakt naar de Provincie Gelderland te stappen en te vragen om de zaak te onderzoeken.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet,



Virusvrij. www.avast.com
m

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen