

Van: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: 02-03-2024 17:41

Aan: [redacted], [redacted] van <[redacted]@wsrl.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: Re: WRS bericht W.Z23.100949.01, [redacted] Betreft locatie: [redacted],
omschrijving: HUP 23

Hey [redacted],

Dank voor de update!

Zou het dan wellicht afkomstig kunnen zijn :

WRS bericht W.Z19.109312.01, [redacted] Betreft locatie: [redacted]

Die hebben ook eens navraag gedaan over lozen van schuim. Dat is niet toegestaan, maar geen idee of ze het inderdaad niet doen.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Mijn werkdagen zijn maandag t/m donderdag

Op 29 feb 2024 om 09:11 heeft [redacted], [redacted] van <[redacted]@wsrl.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted]

Toevallig gisteren bij [redacted] geweest voor een controle. Dit omdat het niet ophoud van verdachtmakingen naar dit bedrijf door de collega's van zuiveren.

Zij (afdeling zuiveren) zijn overigens een eigen onderzoek gestart naar de oorzaak van de schuimvorming. Dit onderzoek loopt nog, maar is zeer beperkt en richt zich vooral op het rioolstelsel in Wijchen en daar waar [redacted] op loost. Maar de eerste resultaten geven nog al een wisselend beeld. Zover mij bekend is er geen causaal verband tussen de schuimvorming en [redacted]. Behoudens dat ze PFAS vinden in het riool, en dat er PFAS soorten tussen zitten die in [redacted] voorkomen. Verder zijn er nog conclusie bekend. Maar dat je PFAS in rioolwater aantreft is volgens mij geen verrassing en dat deze in [redacted] voorkomen ook niet, want het oude [redacted] staat stijf van de PFAS en andere stofjes.

De controle van gisteren was tot doel om nogmaals een monsters te nemen van het geloosde afvalwater en deze bij het zelfde LAB te laten onderzoeken als het lopende onderzoek. Zo kan er een beter vergelijk worden gemaakt.

Tot onze verbazing stond de installatie uit. De eigenaar [redacted] gesproken. Hij vertelde dat er een lekkage in het koelsysteem zit en dat de installatie al sinds 15 februari uit staat. De koeling verliest inwendig druk. Dus geen monstername.

Wel werden er [redacted] gesorteerd, schuim en poeder. De [redacted] werden wel gedemonteerd, maar dit is een droog proces. Hier komt geen afvalwater bij vrij. Wat wel opviel was de grote opslag van [redacted]. Het terrein ligt nagenoeg vol. [redacted] gaf aan dat als het indamp proces niet snel opgestart kan worden hij moet stoppen met inname omdat hij het niet meer kwijt kan.

[redacted] heeft ons het probleem laten zien en dat opdat moment niet duidelijk was waar het lek zat. Het systeem was afgevuld met stikstof (geen koelmiddel) maar de druk zakte langzaam. De verwachting was dat nog wel 14 dagen kon duren dat het systeem weer werkte. Het was lastig om de juiste monteurs ter plaatse te krijgen.

Maar, vanochtend een appje gehad dat de koelmonteur gisteren langs is geweest en het lek heeft gevonden. Vrijdag wordt het lek gedicht en dan wil hij maandag weer opstarten.

Klein detail: afgelopen weekend hebben ze erg veel last gehad van schuimvorming op de RWZI. Gelet op dat bij [redacted] het proces stillag, wordt het steeds onwaarschijnlijker dat [redacted] de veroorzaker is.

Mochten er nog vragen zijn of behoefte zijn om eens om de tafel te gaan zitten hoor ik het wel.

Grt,

[redacted] van [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 feb 2024 om 08:30 heeft [redacted] <[redacted]@odrn.nl> het volgende geschreven:

□

Hoi [redacted], er wordt vaak gewezen naar [redacted], maar tot nu toe hebben we geen overschrijding gevonden. [redacted] heeft een koolfilter om pfas uit het [redacted] te filteren. Waterschap heeft eerder monsters genomen bij [redacted], maar geen pfas aangetoond.

Het waterschap in Wijchen klaagt regelmatig over schuimvorming en wijst naar de firma [redacted] van [redacted] is meermaals bij [redacted] geweest maar heeft nooit een normoverschrijding gevonden.

Omdat de verdenking toch steeds op [redacted] uitkomt moeten we misschien op een andere manier controleren. Het kan geen kwaad om hierover met elkaar in gesprek te gaan.

Ik zet [redacted] in de cc.

Grt [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 16:56

Aan: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: WRS bericht W.Z23.100949.01, [redacted] Betreft locatie: [redacted]
[redacted], omschrijving: HUP 23

[redacted],

Vanuit RWZI Nijmegen komt signaal dat er PFAShoudend svm in hun rwzi komt.

Waarschijnlijke bron zou dit bedrijf kunnen zijn.

Kunnen we hier iets mee doen? Qua toezicht of vergunningverlening?

Groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 8 december 2023 15:11

Aan: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: WRS bericht W.Z23.100949.01, [redacted] Betreft locatie: [redacted]
[redacted], omschrijving: HUP 23

Er zijn voorschriften in zijn vergunning opgenomen mbt pfas.

[redacted] heeft een koolfilter om pfas weg te nemen uit het te verwerken [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: donderdag 7 december 2023 13:08

Aan: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: WRS bericht W.Z23.100949.01, [redacted] [redacted] Betreft locatie: [redacted]
[redacted], omschrijving: HUP 23

Beste [redacted] [redacted]
[redacted] ik heb net weer een EVOA melding voorbij zien komen mbt demontage
[redacted] Weet jij hoeveel bedrijf doet op jaarbasis en hoe het zit met PFAS?
Gezien actualiteit misschien goed om bij dit bedrijf daar extra aandacht te hebben voor
PFAS. Alvast bedankt!

Als Toezichthouder ben je betrokken bij behandeling van zaak: W.Z23.100949.01, [redacted]
[redacted],
workflow: (3.4.2) Uitvoeren controle Milieu,
typering: Controle uitvoeren.

Je kan via WRS de documenten raadplegen in Corsa.
Wil je je acties verwerken in WRS?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen