

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Verzonden: 20-02-2023 08:59
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Onderwerp: RE: bevindingen Sjersestraat, Almkerk

@ het eerste: daarom wilde ik [redacted] spreken / heb ik haar vorige week gemaild: om meer beeld te krijgen op basis van welke waterkwaliteiten / aspecten we zoâ€™n advies breder kunnen trekken (betreft het enkel het inlaatgebied Wijk en Aalburg, of ook doorstromingsprofiel watergangen, kwelflux etc..).dit is een beetje een pet project aan het worden omdat ik meedraai in het project waterkwaliteit stedelijk gebied.

Keep u posted / indien het lukt zal ik er een beslisboom van maken (uiteindelijk) voor gebieden waar dit op voorhand goed vast te stellen is.

Grt

[redacted]

[redacted], [redacted], [redacted]

[redacted] vrijdag 17 februari 2023 15:30

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: bevindingen Sjersestraat, Almkerk

Hoi [redacted],

Deze wadi komt naast een B-watergang te liggen. Dan zou hij dus niet op de legger komen. Ik heb dit ook even met [redacted] besproken, ook gezien het advies van [redacted]. Die kwam met het idee om (als het advies van [redacted] blijft staan voor een groter gebied, heel Altena?) een gebiedsgerichte aanpak te hanteren. Waarbij we ervoor kiezen om wadiâ€™s wel op de legger op te nemen, omdat dat zoâ€™n beetje de standaard watercompensatie wordt. Deze houden we dus even onder de aandacht, wordt vervolgd.

Goed om te weten van de riolering, volgende keer vraag ik jou.

Dan de afwatering van de wadi. Volgens de beleidsregels moet deze binnen 48 (tot 96) uur ledigen. Omdat deze zal afwateren op onze watergang, moet een soort knijpconstructie worden gemaakt. Deze moet gedimensioneerd worden op de maatgevende afvoer van 1,5 l/s/ha. Volgens [redacted] moet dus wel worden aangetoond dat ons watersysteem niet overbelast wordt, dus dat hij niet te snel leegt. Ik zal ze verwijzen naar beleidsregel 5.16 sub 8.

Wat betreft de watergang zonder (legger)status: [redacted] dacht dat we daar niks over kunnen/mogen vinden. Ik doe nog een dubbelcheck bij [redacted]

Weer wat geleerd! Nu hoeft jij niets meer uit te zoeken geloof ik.

Zal ik het advies van [redacted] volgende week doornemen en concept bundelen? Of wil jij hier graag mee verder?

Groetjes,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: woensdag 15 februari 2023 13:53

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: RE: bevindingen Sjersestraat, Almkerk

Ik heb geïnteresseerd in het originele keur document gevonden: als wadi direct in verbinding staat met A-watergang: dan B-status op de legger

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 15 februari 2023 09:29

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: RE: bevindingen Sjersestraat, Almkerk

Hi [redacted],

Ontwateringsregels kloppen wel (standaardnormen), maar is natuurlijk wat anders dan drooglegging.. daarin zijn wij het meest geïnteresseerd

@wadi's: volgens keur als infiltratie dan wordt wel nagedacht om alle wadi's op de legger te hebben, maar daar is nog geen ei over gelegd.

De gemeente, toen [redacted] er nog was, had het ook al eens voor zichzelf aangegeven, omdat wij zelf ook behoefte hebben aan zo'n inzicht (alle bergingsvoorzieningen op hun eigen GIS) maar daar al langere tijd niets meer over gehoord

Voor riolering Altena en Bommelerwaard mag je mij voortaan als eerste aanspreekpunt gebruiken omdat ik [redacted] ondersteun voor waterketen.

Voor overige punten zal ik zelf even naar het plan moeten kijken, kom ik dan later nog wel even op terug bij je

Ok?

Grt

[redacted]

[redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 22:16

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@gemeentealtena.nl>

Onderwerp: bevindingen Sjersestraat, Almkerk

Ha [redacted] en [redacted],

Ik begreep dat we het advies over Sjersestraat zouden afstemmen. Hierbij mijn eerste indruk, ben benieuwd naar jullie bevindingen. Ik heb hem ook even naar [redacted] gestuurd voor de riolering.

- Tabel 2.2: schatting verharde oppervlaktes. Hoe zijn deze tot stand gekomen? Zijn de richtlijnen uit de beleidsvisie riolering en water van de gemeente Altena gebruikt?

- Tabel 3.1 is anders geformuleerd dan onze uitgangspunten m.b.t. drooglegging. Wordt overlast in (minimaal) dezelfde mate tegengegaan als bij onze geadviseerde drooglegging? Onze getallen liggen hoger, maar gaan om de drooglegging en niet de ontwateringsdiepte. Achterin het stuk krijg ik de indruk dat ze geen marge hebben qua ophoging. Tegelijkertijd wil je ook geen wateroverlast op naburige percelen veroorzaken door te veel verhoging..

Tabel 3.1: Gewenste ontwateringsdiepte per gebruiksfunctie

Gebruiksfunctie	Gewenste ontwateringsdiepte (m) *
Woningen/gebouwen met kruipruimte	1,0 m t.o.v. vloerpeil
Woningen/gebouwen zonder kruipruimte	0,7 m t.o.v. vloerpeil
Wegen	0,7 m t.o.v. maaiveld
Openbaar groen	0,5 m t.o.v. maaiveld

*Op basis van ervaringen en voorgaande adviezen

- Ik kan uit het stuk niet opmaken of de wadi vertraagd afvoert middels een knijpconstructie oid op de noordelijke watergang (staat eerst in het stuk), of dat de bodem wordt verbeterd en evt drainage wordt toegepast (staat in paragraaf 6.2).

- Ik zie nog niet aangetoond dat de wadi snel genoeg leegt (hoe snel staat gespecificeerd in de keur)

- Wat vinden jullie van de watergang aan de oostzijde van het plangebied die niet in de legger staat? Hij lijkt momenteel niet onderhouden en droog. Ze zeggen daar in het waterhuishoudkundig plan verder niets over. Ik kan intern even nagaan hoe we hier normaal mee omgaan, en of deze in de praktijk wel/niet nodig blijkt.

J

- Moet nog worden aangetoond dat de (vertraagde) afvoer van de wadi de maatgevende afvoer van 1,5 l/s/ha niet overschrijdt? In principe alleen bij veel grotere plannen dacht ik, eens?

- Hoe zit het ook al weer met wadi's, wel of niet op de legger? Volgens mij komen ze er niet op, als jij dit ook niet zo uit je hoofd weet zal ik het opzoeken.

Hoor graag wat jullie ervan vinden.

Met vriendelijke groet,

J

Adviseur Water en Ruimte
Team Gebiedsontwikkeling West
Afdeling Omgeving en beleid

T: (0344) 64 92 35
M: 06 [redacted]
E: [redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland
Postbus 599
4000 AN Tiel

Bezoekadres:
De Blomboogerd 1
4003 BX Tiel



[Bekijk hier een impressie van onze Watervisie 2050.](#)



Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).
Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacystatement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu – print dit bericht alleen als het nodig is.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen