

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: 13-03-2026 15:38

Aan: [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: Re: [Ext.] Onderzoek naar olieachtige laag op sloten + houding Waterschap

Beste [redacted] bedankt voor uw e-mail.

Afgelopen woensdag heeft u telefonisch contact gehad met mijn collega [redacted] over analyses en nadere uitvragen bij Aquon en de STOWA.

Wat betreft de reactie van de gemeente, in de zienswijzenota. Dat is een eigen interpretatie van de gemeente op de door het waterschap met de gemeente gedeelde analyseresultaten van de kwaliteitsonderzoeken. Die analyseresultaten hebben wij ook met u gedeeld en besproken. Er is dan ook sprake van gelijke informatieverstrekking.

Vanuit onze rolopvatting hebben wij uw signalen serieus opgepakt door op verschillende keren, op uw aangeven en in uw aanwezigheid water(bodem)monsters te nemen en deze door Aquon te laten onderzoeken. Deze analyses hebben wij met u gedeeld en besproken. Ook hebben wij de gemeente op verschillende momenten in de ruimtelijke procedure geadviseerd de zorgen rondom de waterkwaliteit serieus te nemen, los van het feit dat deze niet door ons zijn gemeten in onderzoeken naar de kwaliteit van het oppervlaktewater en de waterbodem.

U geeft aan nadere stappen te overwegen.

Het is uw recht om via het bestuursrecht uw argumenten te laten wegen en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om een uitspraak te vragen of het besluit over het TAM-IMRO De Brink, Lienden van de gemeente Buren, na vaststelling, in stand kan blijven en of de doorlopen procedures en de uitgevoerde onderzoeken zorgvuldig en naar behoren zijn uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur Water en Ruimte
Accountmanager gemeente Buren en Neder Betuwe
Projectleider Erfgoed
Team Gebiedsontwikkeling Oost
(Werkdagen maandag, dinsdag en donderdag)

T: (0344) 64 92 31 Waterschap Rivierenland Bezoekadres:
M: 06 [redacted] Postbus 599 De Blomboogerd 1
E: [redacted]@wsrl.nl 4000 AN Tiel 4003 BX Tiel



Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).
Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 8 maart 2026 18:24
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@wsrl.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@wsrl.nl>
Onderwerp: [Ext.] Onderzoek naar olieachtige laag op sloten + houding Waterschap

Beste [REDACTED]

Sinds november 2024 proberen we samen met het Waterschap Rivierenland te achterhalen waardoor de olieachtige laag, die ontstaan is na het graven van de waterberging, in onze sloot en de aangrenzende sloten veroorzaakt wordt. Inmiddels zijn er 3 onderzoeken gedaan, waarvan het laatste in november 2025. Helaas is er nog steeds geen antwoord gevonden. Na de uitslag van het laatste onderzoek is het vraagstuk voorgelegd bij Aquon en bij STOWA. Op 26 februari j.l. gaf [REDACTED] [REDACTED] aan bij beiden navraag te doen, maar tot op heden heb ik niets meer vernomen. Mijn verbazing was dan ook groot toen ik onderstaande las in de Zienswijzennota (zie ook de bijlagen):

Antwoord gemeente

In opdracht van Waterschap Rivierenland zijn de vlekken op de sloten en waterplassen op meerdere momenten geanalyseerd. Het blijkt niet om olie of andere verontreinigingen te gaan.

Hoogstwaarschijnlijk gaat het om een chemische reactie tussen micro-organismen en van nature voorkomend ijzer. Dit is niet schadelijk voor de menselijke gezondheid.

De gemeente weet dus meer dan wij?

Plan de Brink dendert door en volgens planning komt het in april en mei a.s. in de Raad. Inmiddels is wethouder [REDACTED], onder wiens leiding dit plan opgestart is, door zijn partij de wacht aangezegd en na de verkiezingen zal hij een functie elders moeten betrekken. De door de PCG genoemde reden hiervoor: ze willen een wethouder die hier geworteld is ([REDACTED] [REDACTED] woont in Schoonhoven). Hier zetten wij onze vraagtekens bij ([REDACTED] is al 6 jaar wethouder in Buren). Dat doen wij ook bij het functioneren van de ODR, waarin [REDACTED] [REDACTED] een bestuursfunctie vervult.

[REDACTED] [REDACTED] vertrekt, maar de omwonenden blijven opgescheept met zijn 'erfenis' en zal de gemeente er alles aan blijven doen om het plan er doorheen te drukken. In haar zienswijzennota worden dan ook alle ingebrachte zorgen en bezwaren van tafel geveegd, ook al worden deze door 43 indieners genoemd.

In haar zienswijzennota schrijft de gemeente over de wateroverlast o.a. dit:

Antwoord gemeente

Aan de Balferenseweg nabijgelegen weilanden, stallen en schuren staan op percelen die wat lager liggen dan de omgeving. Het ligt ook ongeveer 20 cm lager dan de Groenestraat en de Balferenseweg. Dit maakt deze percelen kwetsbaar voor wateroverlast. Ook zonder een riool waarvan de afvoer stagneert zal hier snel wateroverlast optreden. Dit komt mede door de geringe drooglegging van 0,80 meter tot het waterpeil in de zomer. Het bouwplan voorziet in een robuust watersysteem,

Het plangebied wordt grotendeels opgehoogd, waardoor bestaande wateroverlast op het ontwikkelgebied zelf verdwijnt. Door de aanleg van extra wateroppervlak en kortere afstanden tussen watergangen zal de grondwaterstand in het ontwikkelgebied iets dalen en zal er geen extra (kans op) wateroverlast op de andere naastgelegen percelen buiten het plangebied ontstaan.

En uiteraard vormt ook de verontreiniging van het plangebied geen belemmering voor de bouw. Zo wordt in de zienswijzennota de betrouwbaarheid in twijfel getrokken van het onderzoek naar het opborrelende grondwater in de waterberging tijdens de aanleg. Diezelfde reactie gaf de gemeente in haar beantwoording van vragen van [REDACTED] en de Milieuwerkgroep Buren (zie hiervoor de bijlagen: zwart=vraag [REDACTED], blauw=antwoord gemeente, rood=mijn commentaar op de antwoorden). De onderzoeksresultaten van de peilbuismeting, die 3 maanden na het bodem- en grondwateronderzoek in de waterberging is gedaan, zijn voor de gemeente leidend. Saillant detail is dat die peilbuis meteen na plaatsing is afgelezen (geen vereiste wachttijd in acht genomen) en slechts 1 keer is bemonsterd. Daarnaast is ook de doelstelling voor het onderzoek onjuist geformuleerd. Ter illustratie hoe vervuild het plangebied werkelijk is, heb ik in de bijlagen een deel van een zienswijze opgenomen. Deze is opgesteld door een dochter van een ooggetuige van de carboleumputten. Lees dit en oordeel!

Zoals ik al aangaf, dendert de trein van plan De Brink door. Heel graag zouden wij, voordat het in de Raad komt, willen weten waardoor de olieachtige laag in onze sloot veroorzaakt wordt. Toch niet teveel gevraagd als je hier sinds november 2024 al mee bezig bent en telkens lang moet wachten op vervolgstappen. Zo langzamerhand voelen wij ons aan het lijntje gehouden.

Daarnaast vraag ik u om een kritischere houding te betrachten en ook op te komen voor de belangen van omwonenden op het gebied van waterveiligheid en -kwaliteit. Als hier, in dit kwelgevoelige gebied, straks gegraven wordt, zal er meer vervuiling in het oppervlaktewater terecht komen. Als u richting de gemeente het alleen bij een advies houdt, dan voel ik mij genoodzaakt om vervolgstappen te ondernemen.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Virusvrij www.avast.com

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen