

**Van:** [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

**Verzonden:** 14-05-2024 11:54

**Aan:** [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>,  
[redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

**Onderwerp:** RE: Schuimvorming RWZI Nijmegen 08/05/2024

---

Hallo, ter aanvulling:

Het melden van de schuimvorming als ongewoon voorval is volgens mij door de ODRN opgelegd. Dit is dus geen lumineus idee vanuit TIN.

Vanuit recente metingen van het influent bij alle zuiveringen blijkt nu dat Nijmegen inderdaad zeer veel PFAS/PFOS ontvangt, meer dan andere zuiveringen. Het blijkt echter ook dat de concentratie PFAS/PFOS in het influent een factor ~1.5 hoger is dan het effluent van het [redacted] is. Dit zegt mijns inziens dus ook dat zij niet *DE* bron van het schuim kunnen zijn.

Ik zou zeggen dat we het beste dit project van TIN kunnen afwachten. Onze verwachting is dat de schuimproblematiek niet opgelost gaat worden, ongeacht de uitkomst van dit project. Na dit project is afgelopen, kunnen we dan een nieuw project optuigen. Hierin zouden we ons dan kunnen focussen op het vinden van een directe oorzaak in het water in de beluchtingstank. Ook zouden we parallel een onderzoek kunnen optuigen naar PFAS/PFOS in het influent in het algemeen.

Groeten,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 09:38

**Aan:** [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

**Onderwerp:** FW: Schuimvorming RWZI Nijmegen 08/05/2024

Goedemorgen [redacted],

Met enige regelmaat zie ik deze miltjes voorbij komen dat er weer schuim is geconstateerd op de RWZI Nijmegen. Mooi dat het nu goed geregistreerd wordt.

Wel verbaasd het mij dat er melding gemaakt bij de OD van een ongewoon voorval. Ik ben al een aantal maal gebeld door de toezichthouders van de OD wat ze met deze meldingen moesten. Het idee ontstaat bij de OD dat als er maar genoeg meldingen komen zij wel op zoek gaan naar de veroorzaker. Helaas werkt dit niet zo heb ik gemerkt. De OD gaat hooguit handhaven op het hoge aantal ongewone voorvallen, dan krijg je een tegenover gestelde van wat je wilt.

Is het niet verstandig een overleg met de OD te plannen, laat ik het maar verwachtingsmanagement noemen. Wij (WSRL) hebben een probleem en we zouden het prettig vinden als de OD meedenkt, dat is denk ik de onderliggende vraag/bedoeling van de miltjes. Nu worden de miltjes gelezen en in het vierkante archief gestopt.

Ik weet dat er op de achtergrond diverse toezichthouders (OD) dit dossier kennen en meenemen in hun controles.

Wat ik verder mis in dit dossier is plan. We focussen ons nu helemaal op PFAS/PFOS. Mijn inziens zit het huidige onderzoek in een tunnelvisie, gericht op een veroorzaker. Maar er is meer dat de oorzaak zou kunnen zijn van de schuimvorming.

Ik hoor wel hoe je er over denkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted] piloot / Toezichthouder zuiverings- en verontreinigingsheffing  
Team T-Toezicht, Handhaving en Heffingen

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

T: (0344) [redacted]  
M: [redacted]  
E: [redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland  
Postbus 599  
4000 AN Tiel

Bezoekadres:  
De Blomboogerd 1  
4003 BX Tiel





# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **I** Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen