

Van [redacted] J

Verzonden: 08-03-2026 18:24

Aan: [redacted] J, [redacted] J <[redacted]@wsrl.nl>,
[redacted] J, [redacted] J <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: [Ext.] Onderzoek naar olieachtige laag op sloten + houding Waterschap

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij je de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste [redacted] J

Sinds november 2024 proberen we samen met het Waterschap Rivierenland te achterhalen waardoor de olieachtige laag, die ontstaan is na het graven van de waterberging, in onze sloot en de aangrenzende sloten veroorzaakt wordt. Inmiddels zijn er 3 onderzoeken gedaan, waarvan het laatste in november 2025. Helaas is er nog steeds geen antwoord gevonden. Na de uitslag van het laatste onderzoek is het vraagstuk voorgelegd bij Aquon en bij STOWA. Op 26 februari j.l. gaf [redacted] J [redacted] J aan bij beiden navraag te doen, maar tot op heden heb ik niets meer vernomen. Mijn verbazing was dan ook groot toen ik onderstaande las in de Zienswijzennota (zie ook de bijlagen):

Antwoord gemeente

In opdracht van Waterschap Rivierenland zijn de vlekken op de sloten en waterplassen op meerdere momenten geanalyseerd. Het blijkt niet om olie of andere verontreinigingen te gaan.

Hoogstwaarschijnlijk gaat het om een chemische reactie tussen micro-organismen en van nature voorkomend ijzer. Dit is niet schadelijk voor de menselijke gezondheid.

De gemeente weet dus meer dan wij?

Plan de Brink dendert door en volgens planning komt het in april en mei a.s. in de Raad. Inmiddels is wethouder [redacted] J, onder wiens leiding dit plan opgestart is, door zijn partij de wacht aangezegd en na de verkiezingen zal hij een functie elders moeten betrekken. De door de PCG genoemde reden hiervoor: ze willen een wethouder die hier geworteld is [redacted] J [redacted] J woont in [redacted] J. Hier zetten wij onze vraagtekens bij [redacted] J is al 6 jaar wethouder in Buren). Dat doen wij ook bij het functioneren van de ODR, waarin [redacted] J [redacted] J een bestuursfunctie vervult.

[redacted] J [redacted] J vertrekt, maar de omwonenden blijven opgescheept met zijn 'erfenis' en zal de gemeente er alles aan blijven doen om het plan er doorheen te drukken. In haar zienswijzennota worden dan ook alle ingebrachte zorgen en bezwaren van tafel geveegd, ook al worden deze door 43 indieners genoemd.

In haar zienswijzennota schrijft de gemeente over de wateroverlast o.a. dit:

Antwoord gemeente

Aan de Balferenseweg nabijgelegen weilanden, stallen en schuren staan op percelen die wat lager liggen dan de omgeving. Het ligt ook ongeveer 20 cm lager dan de Groenestraat en de Balferenseweg. Dit maakt deze percelen kwetsbaar voor wateroverlast. Ook zonder een riool waarvan de afvoer stagneert zal hier snel wateroverlast optreden. Dit komt mede door de geringe drooglegging van 0,80 meter tot het waterpeil in de zomer. Het bouwplan voorziet in een robuust watersysteem,

Het plangebied wordt grotendeels opgehoogd, waardoor bestaande wateroverlast op het ontwikkelgebied zelf verdwijnt. Door de aanleg van extra wateroppervlak en kortere afstanden tussen watergangen zal de grondwaterstand in het ontwikkelgebied iets dalen en zal er geen extra (kans op) wateroverlast op de andere naastgelegen percelen buiten het plangebied ontstaan.

En uiteraard vormt ook de verontreiniging van het plangebied geen belemmering voor de bouw. Zo wordt in de zienswijzennota de betrouwbaarheid in twijfel getrokken van het onderzoek naar het opborrelende grondwater in de waterberging tijdens de aanleg. Diezelfde reactie gaf de gemeente in haar beantwoording van vragen van [REDACTED] en de Milieuwerkgroep Buren (zie hiervoor de bijlagen: zwart=vraag [REDACTED], blauw=antwoord gemeente, rood=mijn commentaar op de antwoorden). De onderzoeksresultaten van de peilbuismeting, die 3 maanden na het bodem- en grondwateronderzoek in de waterberging is gedaan, zijn voor de gemeente leidend. Saillant detail is dat die peilbuis meteen na plaatsing is afgelezen (geen vereiste wachttijd in acht genomen) en slechts 1 keer is bemonsterd. Daarnaast is ook de doelstelling voor het onderzoek onjuist geformuleerd. Ter illustratie hoe vervuild het plangebied werkelijk is, heb ik in de bijlagen een deel van een zienswijze opgenomen. Deze is opgesteld door een dochter van een ooggetuige van de carboleumputten. Lees dit en oordeel!

Zoals ik al aangaf, dendert de trein van plan De Brink door. Heel graag zouden wij, voordat het in de Raad komt, willen weten waardoor de olieachtige laag in onze sloot veroorzaakt wordt. Toch niet teveel gevraagd als je hier sinds november 2024 al mee bezig bent en telkens lang moet wachten op vervolgstappen. Zo langzamerhand voelen wij ons aan het lijntje gehouden.

Daarnaast vraag ik u om een kritischere houding te betrachten en ook op te komen voor de belangen van omwonenden op het gebied van waterveiligheid en -kwaliteit. Als hier, in dit kwelgevoelige gebied, straks gegraven wordt, zal er meer vervuiling in het oppervlaktewater terecht komen. Als u richting de gemeente het alleen bij een advies houdt, dan voel ik mij genoodzaakt om vervolgstappen te ondernemen.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

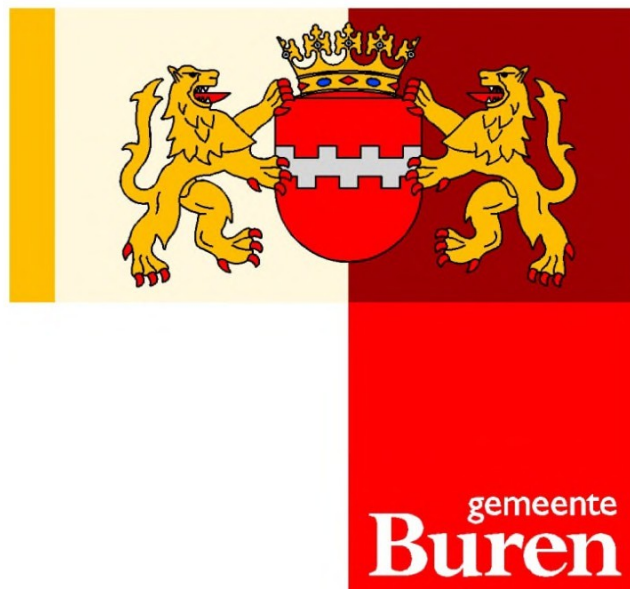
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Virusvrij.www.avast.com

Nota zienswijze
Ontwerp wijziging omgevingsplan Lienden, De Brink
Locatie: Groenestraat – Brinkstraat, Lienden



Inhoud

- 1. Inleiding**
- 2. Zienswijzen**
Beantwoording zienswijze
- 3. Bijlagen**

1 Inleiding

Op 18 november 2025 heeft het college van B&W besloten om het ontwerp wijzigingsbesluit van het omgevingsplan Lienden, De Brink in procedure te brengen. Deze wijziging maakt de bouw van 95 woningen mogelijk. Het gaat om de bouw van sociale en betaalbare woningen, deze bestaan uit kleinere rijwoningen en een blok met rug-aan-rug woningen. Een deel van de grondgebonden woningen zal geschikt zijn voor senioren. De overige woningen zijn geschikt voor verschillende doelgroepen.

Procedure

Op 24 november 2025 is de ter inzagelegging van het ontwerp wijzigingsbesluit bekendgemaakt in het Gemeenteblad. In de periode van 25 november 2025 tot en met 5 januari 2026 heeft het ontwerp wijzigingsbesluit 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22h Lienden, De Brink' ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor eenieder om hier opmerkingen over kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Zienswijzen en beantwoording

In de genoemde periode zijn er in totaal 43 reacties binnengekomen en deze zijn ontvankelijk. Deze nota bevat de beantwoording hiervan.

Voor een goede leesbaarheid hebben we de zienswijzen op thema's samengevat en algemeen doch zo uitgebreid mogelijk beantwoord. Daarnaast zijn enkele overige onderwerpen benoemd waarop individueel zal worden gereageerd.

De zienswijzen zijn als bijlage (geanonimiseerd) bijgevoegd.

2 Zienswijzen

De zienswijzen die zijn ingediend zijn in dit hoofdstuk samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijzen hebben onderling veel overlap op de volgende thema's:

- A. Wateroverlast en rioolproblemen**
- B. Verkeersafwikkeling van het plangebied op het omliggende wegennet**
- C. Bodemverontreiniging en milieu**
- D. Ontwikkellocatie in relatie tot omgevingsvisie**
- E. Onvolledige participatie**
- F. Overige zaken**

A. Wateroverlast en rioolproblemen

Onder het thema wateroverlast en rioolproblemen zijn veel overlappende zienswijzen ingediend. In dit thema is daarom gekozen voor een bundeling per subthema met daarop een gebundeld antwoord.

1. Bestaande water- en rioolproblemen

Zienswijzen

Veel bewoners geven aan dat er nu al structurele problemen zijn:

- rioolwater dat bij hevige regen terugkomt in toiletten en douches;
- borrelende/pruttelende afvoeren en stankoverlast uit het riool;
- water dat langdurig blijft staan op percelen en in tuinen;
- overlast treedt vooral op bij piekbuien, maar soms ook bij normale regenval.

Dit speelt onder meer in de Brinkstraat, Groenestraat, Kermenstein, Middenweg en Balferenseweg.

Antwoord gemeente

Erkend wordt dat er in delen van Lienden sprake is van water- en riooloverlast, met name in de Brinkstraat en een deel van de Groenestraat. Deze problematiek hangt vooral samen met:

- de lage ligging van deze straten ten opzichte van de omgeving;
- een beperkte drooglegging (afstand tot grondwaterpeil);
- historische keuzes in waterafvoer en rioolstructuur.

Indieners van zienswijzen merken op dat deze problematiek niet overal voorkomt en dat er vanuit sommige straten (zoals delen van de Balferenseweg) geen meldingen bekend zijn. Er zijn in het recente verleden al maatregelen genomen om deze problemen tegen te gaan. De afvoergoot in de Brinkstraat en Groenestraat met de tijdelijke berging in het plangebied zijn concrete maatregelen om de wateroverlast tegen te gaan. De tijdelijke waterberging wordt in de toekomstige situatie vervangen door structurele watergangen binnen het nieuwe plan. Bovendien zijn er twee ontluchters op het riool aangebracht ter voorkoming van borrelende toiletten.

De bestaande rioolproblematiek zal door het plan niet verergeren, maar verbeteren. De bestaande problemen zijn geen onderdeel van de beoordeling van een Evenwichtige toedeling van functies aan locaties van dit plan (Etfal).

2. Het rioolstelsel heeft onvoldoende capaciteit

Zienswijzen

Bewoners vrezen dat:

- het bestaande rioolstelsel de huidige belasting al niet aankan;
- aansluiting van nieuwe woningen op hetzelfde stelsel leidt tot meer overdruk;
- bij piekbuien het risico op terugstromend afvalwater verder toeneemt.

Meerdere zienswijzen geven aan dat de capaciteit, staat en werking van het riool onvoldoende duidelijk of bewezen robuust zijn.

Antwoord gemeente

De aansluiting van de nieuwe woningen leidt niet tot een verslechtering, maar verbetering van de rioolsituatie:

- Het hemelwater in de nieuwe wijk wordt niet afgevoerd via het riool, maar wordt oppervlakkig opgevangen en afgevoerd via wadi's, nieuwe en bestaande watergangen.
- De toename van vuilwater vanuit het plan is maar een fractie van de hoeveelheid hemelwater vanuit de bestaande buurten. Dit op zich zal geen merkbare toename van de wateroverlast geven. Daarnaast komt er wel ruimte bij in de aan te leggen rioolleidingen van het plan. Er zal extra rioolcapaciteit ontstaan. Hier zal hemelwater in stromen vanuit de bestaande buurten. Concreet: door overcapaciteit te creëren in het nieuwe stelsel zal er in de rioolleidingen 30m³ en in de putten 14 m³ dus totaal 44m³ bufferruimte toegevoegd worden. Per etmaal is de toename aan vuil water in het plan ca. 19m³. Er wordt dus extra buffercapaciteit toegevoegd aan het bestaande gemengde stelsel door realisatie van de Brink.

Deze twee aspecten samen genomen neutraliseert de gevolgen voor het bestaande gebied. Daarmee achten we het onwaarschijnlijk dat de nieuwbouw op zichzelf extra riooloverlast veroorzaakt.

3. Maatregelen uit het verleden zijn onvoldoende of onzeker

Zienswijzen

Hoewel er al aanpassingen zijn gedaan (zoals middengoten, ontluchters en tijdelijke waterberging), ervaren bewoners dat:

- de problemen niet zijn opgelost, maar soms alleen verplaatst;
- het effect van de maatregelen nog niet is getest bij extreme buien;
- er vanuit de gemeente zelf wordt erkend dat niet alle problemen kunnen worden opgelost vanwege de lage ligging van het gebied;
- er duidelijke bijsturingsverplichtingen gewenst zijn indien de praktijk afwijkt van de berekende situatie.

Dit tast het vertrouwen aan dat de ontwikkeling van De Brink geen extra risico oplevert.

Antwoord gemeente

Er zijn al concrete maatregelen uitgevoerd om wateroverlast te verminderen, waaronder:

- de aanleg van een afvoergoot in de Brinkstraat en Groenestraat;
- het realiseren van een tijdelijke waterberging;
- het plaatsen van ontluchters op het riool om borrelende toiletten en stank te beperken.

Volgens de gemeente hebben deze maatregelen ervoor gezorgd dat de oorspronkelijke wateroverlast niet meer of in sterk verminderde mate voorkomt. De tijdelijke waterberging wordt in de toekomstige situatie vervangen door structurele watergangen binnen het nieuwe plan.

In 2026 wordt wel een water- en rioleringsprogramma opgesteld. Hierin worden de gevraagde maatregelen opgenomen. In het najaar wordt apparatuur geplaatst in deze omgeving om de riolering beter te monitoren.

Het plan leidt tot een verbetering van de waterhuishouding in plaats van een verslechtering. Derhalve wordt gesteld dat de ontwikkeling van De Brink geen extra risico oplevert.

4. Lage ligging en afvoerfunctie van het gebied

Zienswijzen

Het gebied wordt door bewoners omschreven als:

- een van de laagstgelegen delen van Lienden;
- het “afvoerputje” van de kern, waar water naartoe stroomt;
- extra kwetsbaar door hoog grondwater en kwel.

Nader toelichting op deze zienswijzen

Uit het Waterhuishoudkundig plan blijkt dat het plangebied wordt opgehoogd en worden aan de westzijde keerwanden geplaatst, die geen kwelstromen tegenhouden. Hierdoor is het aannemelijk dat de kwel richting omliggende, laaggelegen en al kwelgevoelige percelen toeneemt. Het plan beschrijft alleen de kwel binnen het plangebied en gaat niet in op de gevolgen daarbuiten. Gesteld wordt dat deze effecten alsnog onderzocht moeten worden en dat maatregelen nodig zijn om extra kwelvorming te voorkomen.

Hierdoor bestaat de zorg dat:

- extra verharding en ophoging van het plangebied water richting bestaande woningen drukt;
- kwelstromen naar lagergelegen percelen toenemen;
- weilanden, tuinen, schuren en stallen vaker onder water komen te staan.

Antwoord gemeente

Aan de Balferenseweg nabijgelegen weilanden, stallen en schuren staan op percelen die wat lager liggen dan de omgeving. Het ligt ook ongeveer 20 cm lager dan de Groenestraat en de Balferenseweg. Dit maakt deze percelen kwetsbaar voor wateroverlast. Ook zonder een riool waarvan de afvoer stagneert zal hier snel wateroverlast optreden. Dit komt mede door de geringe drooglegging van 0,80 meter tot het waterpeil in de zomer. Het bouwplan voorziet in een robuust watersysteem, bestaande uit:

- nieuwe sloten en watergangen. Voor de ontwikkeling van het terrein wordt het grootste deel opgehoogd zodat de genoemde wateroverlast niet meer optreedt. Het andere deel wordt ontgraven voor de waterplas in het plan. De waterplas is niet alleen bedoeld voor het bouwplan. Een groot deel is bedoeld als waterberging voor de bestaand woonwijken welke de wateroverlast aldaar vermindert. Deze neemt de functie van de tijdelijke berging over.
- de wadi's in het plan worden van een doorlatende bodem en drainage voorzien. Ze worden voldoende hoog boven het grondwater aangelegd zodat ze droogvallen na de regenbui.
- voldoende ruimte voor waterberging, berekend op extreme buien $T=100 + 10\%$ (66,4mm in een uur tijd).

Het plangebied wordt grotendeels opgehoogd, waardoor bestaande wateroverlast op het ontwikkelgebied zelf verdwijnt. Door de aanleg van extra wateroppervlak en kortere afstanden tussen watergangen zal de grondwaterstand in het ontwikkelgebied iets dalen en zal er geen extra (kans op) wateroverlast op de andere naastgelegen percelen buiten het plangebied ontstaan.

Nader antwoord ten aanzien van kwel

Als het gaat om kwelstroming in dit gebied is de rivier de meest bepalende factor. Daarom is gekeken naar de noord-zuid stroming. Dit is de ‘normale’ manier van een kwelberekening, zoals dit ook wordt voorgeschreven door Waterschap Rivierenland. In de oost-westrichting zijn de stijghoogteverschillen minimaal en is er dus ook geen sprake van een significante kwelstroming. Dit wordt uitgelegd in de

kwelberekening die op dit punt is aangevuld en als bijlage bij deze beantwoording is toegevoegd. Deze berekening wordt ter verduidelijking als extra bijlage aan het omgevingsplan toegevoegd. De ophoging van het plangebied is beperkt; tot maximaal 40 cm. Dit is nodig om op de Hogebrinksestraat en de Groenestraat aan te sluiten. In theorie kan een ophoging van het maaiveld voor een grondwaterstandsverhoging zorgen vanwege de veranderde capillaire werking. Binnen dit gebied worden echter drainerende middelen toegevoegd (waterbergingsvoorzieningen). Daarom blijft de grondwaterstand gelijk, of zal deze eerder iets dalen. Tot slot ligt er tussen het plangebied en de woningen aan de Balferenseweg een watergang. Deze watergang is voorzien van een vast zomer- en winterpeil. Deze watergang functioneert als een hydrologische barrière. Eventuele effecten binnen het plangebied worden daardoor opgeheven. Op grond van de kwelberekening, de minimale stijghoogteverschillen in de oost-westrichting, de beperkte ophoging, de te nemen maatregelen in het plangebied en de verwachte gelijkblijvende, of zelfs iets dalende, grondwaterstand leiden niet tot nadelige effecten, welke nader onderzocht zouden moeten worden. Het plan voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

5. Onvoldoende onderbouwing en garanties vooraf

Zienswijzen

Bewoners vinden het onverantwoord dat:

- er wordt gebouwd zonder eerst aantoonbaar structurele oplossingen voor water- en rioolproblemen;
- onduidelijk is hoe wordt bijgestuurd als berekeningen in de praktijk niet kloppen;
- er geen harde garanties zijn dat de situatie na realisatie niet verslechtert.

Veel zienswijzen benadrukken: eerst infrastructuur en waterbeheer op orde, daarna bouwen.

Antwoord gemeente

De gemeente stelt vast dat op basis van bekende informatie het plan voldoende onderzocht en gemotiveerd is. Tegelijk wordt aangegeven dat:

- Bij de compensatie rekening is gehouden met extra kwel binnen het plangebied;
- Er extra rioolcapaciteit in het plangebied wordt opgenomen;
- Nieuwe watergangen juist plekken zijn waar kwel kan toenemen;
- Het vraagstuk technisch complex is, maar geen harde aanwijzingen geeft dat omliggende percelen daadwerkelijk extra schade zullen ondervinden

De gemeente ziet dit risico daarom niet als zodanig zwaarwegend dat aanvullend onderzoek of aanpassing van het plan noodzakelijk is en concludeert dat op basis van informatie en onderzoek het plan voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

6. Twijfel aan toekomstbestendigheid (klimaatverandering)

Zienswijzen

Tot slot wordt benadrukt dat:

- De huidige normen een minimum zijn
- Toenemende klimaatgerelateerde piekbuien onvoldoende worden meegewogen
- Het systeem mogelijk niet robuust genoeg is voor de toekomst

Antwoord gemeente

De gemeente benadrukt dat:

- het omgevingsplan ziet op de planlocatie en dat er getoetst wordt op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit betekent niet dat alle andere problemen in omliggende straten direct opgelost worden, maar dat het plan deze niet mag - en ook niet doet - verergeren.
- het waterschap verantwoordelijk is voor het regionale watersysteem; Het waterschap Rivierenland heeft de zorg voor een goed watersysteem. Zij zijn bekend met de beperkte afvoermogelijkheden in en rond de Groenestraat en de Balferenseweg. Men is op dit moment

bezig mogelijkheden te verkennen om hier verbetering aan te geven. Dit is echter niet gekoppeld aan het bouwplan en volgt een eigen proces. Het doel blijft op redelijke termijn verbetering van de waterafvoer te bieden;

- de gemeente werkt aan een water- en rioleringsprogramma (voorzien vanaf 2026) waarin monitoring en verdere maatregelen worden opgenomen.

De ontwikkelaar is gehouden aan de uitvoering van maatregelen binnen het plangebied, terwijl de aanpak van bestaande knelpunten een eigen traject volgt.

Samengevat:

- verergert het bouwplan de bestaande water- en rioolproblematiek niet;
- zijn er al maatregelen getroffen en worden aanvullende structurele voorzieningen aangelegd;
- is het watersysteem toekomstbestendig ontworpen;

en ligt de kern van de resterende problematiek vooral bij historische en geografische omstandigheden, niet bij de nieuwe ontwikkeling.

Conclusie zienswijze onderdeel A: Het plan voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, is voldoende gemotiveerd en de zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.

B. Verkeersafwikkeling van het plangebied op het omliggende wegennet

In dit thema is vanwege veel overeenkomsten tussen de thema's eveneens gekozen voor een bundeling per subthema en antwoord hierop. Eerst wordt een samenvatting gegeven van de reacties op het onderdeel verkeer, daarna worden deze door de gemeente van een reactie voorzien.

1. Toename verkeersdrukke en draagkracht van de infrastructuur

Zienswijzen

Vrijwel alle indieners stellen dat de bestaande wegenstructuur in en rond Lienden niet berekend is op de extra verkeersbewegingen (circa 660 motorvoertuigen per etmaal) als gevolg van de woningbouwontwikkeling *De Brink*. Met name de Brinkstraat, Groenestraat, Rembrandt van Rijnstraat, Balferenseweg, Hogebrinksestraat en Vogelenzangseweg worden genoemd als smal, kwetsbaar en nu al zwaar belast. De vrees bestaat dat deze wegen structureel vastlopen, vooral tijdens spitsuren en op marktdagen.

Antwoord gemeente

In het verkeersonderzoek is rekening gehouden met de verwachte verkeersgroei en de twee beoogde ontsluitingen van de ontwikkeling (zuidzijde op Groenestraat en noordzijde op Hogebrinksestraat).

Zoals beschreven in het onderzoek wordt verwacht dat het merendeel van het verkeer gebruik zal maken van de zuidelijke ontsluiting, waardoor de belasting van de noordelijke route beperkt blijft en er geen negatieve verkeerseffecten zullen optreden op de nabije wegen zoals de Hogebrinksestraat en Balferenseweg. De Hogebrinksestraat wordt bij de realisatie van "De Brink" vanaf het kruispunt Balferenseweg tot aan het kruispunt Beemdsestraat en Brinkstraat aangepast en/of verbreed zodat een verkeersveilige situatie en betere doorstroming ontstaat. Ook wanneer merendeel van het verkeer gebruik zal maken van de noordelijke ontsluiting zal er door de benoemde aanpassingen geen verkeersonveilige situatie ontstaan. De omliggende wegen kunnen deze verkeerscapaciteit dan aan.

Op basis van het verkeersonderzoek worden geen structurele knelpunten verwacht die de woningbouw belemmeren.

De gemeente is daarnaast voornemens het Marktpllein ook op vrijdagochtend open te stellen voor verkeer. Dat kan door de standplaatsen te verplaatsen of anders in te richten. Dit betreft een eigen besluitvormingsproces en ook zonder deze openstelling kunnen de omliggende wegen de verkeerscapaciteit aan.

2. Spitsmomenten en piekbelasting

Zienswijzen

Veel indieners vinden dat het verkeersonderzoek te veel uitgaat van gemiddelde etmaalintensiteiten, terwijl de grootste problemen juist ontstaan tijdens piekmomenten: ochtend- en middagspits, schooltijden en de vrijdagmarkt. Bewoners ervaren nu al stilstaand verkeer, onoverzichtelijke situaties en sluipverkeer.

Antwoord gemeente

In het verkeersonderzoek is juist rekening gehouden met de situatie tijdens piekmomenten. Er wordt beschreven dat er aandachtspunten zijn op de Brinkstraat en Rembrandt van Rijnstraat. Op deze wegen is daarom specifiek onderzocht wat de verkeerstoename tijdens het drukste spitsuur is.

Voor de Brinkstraat wordt geconcludeerd dat verkeer op drukkere momenten mogelijk wat vaker even op elkaar dient te wachten, maar dit wordt niet als knelpunt beschouwd omdat op basis van de functie van de weg en beperkte rijbaanbreedte de intensiteit acceptabel is. In woonwijken wordt dit juist als positief ervaren omdat de snelheid van automobilisten dan laag blijft,

Op de Rembrandt van Rijnstraat is de verkeerstoename beperkt (1 auto per 2 minuten extra in drukste uur). Die geringe toename ontstaat enerzijds omdat het verkeer zich verspreidt over de omliggende wegen en anderzijds omdat het alternatief (Dorpsstraat en Dokter van Noortstraat) met een beter profiel tot betere doorstroming zal leiden. Ongeacht de woningbouw ontwikkelingen is de gemeente aan het kijken naar de huidige verkeerssituatie in de Rembrandt van Rijnstraat. De gemeente is daar nu ook met de bewoners in contact en er loopt een enquête. Dit is een op zichzelf staand project.

De gemeente is daarnaast voornemens het Marktpllein ook op vrijdagochtend open te stellen voor verkeer. Dat kan door de standplaatsen te verplaatsen of anders in te richten.

Het omliggende wegennet kan de verkeersafwikkeling aan en derhalve is voorzien in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

3. Verkeersveiligheid voor kwetsbare weggebruikers

Zienswijzen

Een zwaarwegend punt in vrijwel alle zienswijzen is de verkeersveiligheid en leiden volgens bewoners tot gevaarlijke situaties, met name voor:

- kinderen en fietsers. Langs ontsluitingsroutes liggen basisscholen en drukke oversteekpunten.
- Smalle trottoirs en wegversmallingen,
- geparkeerde auto's en onoverzichtelijke kruispunten (zoals de Y-splitsing Brinkstraat–Groenestraat.)

Antwoord gemeente

De gemeente is bekend met de zorgen die er zijn over de verkeersveiligheid bij de Rembrandt van Rijnstraat in combinatie met de basisschool. Deze situatie staat echter los van de woningbouwontwikkeling *De Brink*, maar is wel onderzocht. De voorgestelde verbetermaatregelen zijn recent via een enquête voorgelegd aan bewoners en gebruikers van de school. De resultaten worden

begin 2026 verwacht en zullen worden betrokken bij verdere optimalisatie, met als doel nog in 2026 een besluit te nemen en daarna over te gaan tot uitvoering. Dit is een op zichzelf staand project. Het plan De Brink is ook zonder deze aanpassing uitvoerbaar.

Landelijk gezien bestaat de richtlijn dat er tenminste aan één zijde van de weg (binnen de kom) een trottoir aanwezig is van minimale 1,20 meter breed. Alle trottoirs in Lienden zijn minimaal 1,50 meter breed of soms nog breder en minimaal aan een zijde bij alle straten in Lienden aanwezig.

Wegens het vele wateroverlast is recentelijk (sep '23 – mrt '24) een herinrichting uitgevoerd aan de Groenestraat en de Brinkstraat. Door deze herinrichting is ook de Y-splitsing aangepast. De as van de rijbaan is iets verschoven en er zijn betere voorzieningen voor de voetganger gerealiseerd. Hierdoor zijn de zichtlijnen vergroot. Midden op de Y-splitsing wordt de middengoot, die dient voor het hemelwaterafvoer, onderbroken door een rioolput. Dit heeft als bijkomend voordeel dat de Y-splitsing beter wordt geaccentueerd.

4. Ontsluiting van het plan en ontbreken van een alternatieve route

Zienswijzen

Veel indieners vinden dat het plan onvoldoende en ongeschikt is ontsloten. Het extra verkeer wordt grotendeels door de bestaande woonkern geleid. Bewoners pleiten voor een alternatieve ontsluiting buiten de kern of zelfs heroverweging van de locatie van de woningbouw, bijvoorbeeld dichterbij provinciale wegen aan de zuid- of oostzijde van Lienden.

Antwoord gemeente

Het plan beschikt over twee ontsluitingen en het verkeer zal zich grotendeels via de zuidelijke ontsluiting afwikkelen.

In het omgevingsplan met bijbehorende onderzoeken is voldoende gemotiveerd dat op de betreffende locatie woningbouw mogelijk is en voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Een uitgebreide alternatievenstudie is geen onderdeel van de voorliggende procedure.

Desalniettemin wordt opgemerkt dat in 2025 een verkenning is uitgevoerd naar de toekomstige verkeersstructuur van Lienden. Daarbij zijn de verkeerseffecten van alle beoogde ruimtelijke ontwikkelingen (inclusief De Brink) integraal in beeld gebracht om daarmee het effect van een mogelijk nieuwe oostelijke verbinding in beeld te brengen. Die oostelijke verbinding had vooral betrekking op een grote oostelijke woningbouwontwikkeling.

Uit de resultaten volgt dat een oostelijke verbinding vooral meerwaarde heeft als oostelijke woningbouwplannen concreter worden. Die woningbouwplannen zijn op dit moment nog erg onzeker. Daarnaast zijn specifiek de verkeerseffecten van een mogelijke oostelijke verbinding op de Vogelenzangseweg onderzocht. Daarbij wordt uit de studie geconcludeerd dat een oostelijke verbinding zal leiden tot een beperkte verkeersafname op de Vogelenzangseweg, maar geen invloed heeft op de beoogde nieuwe vormgeving van deze weg. De gewenste vormgeving blijft hetzelfde omdat de weg een relatief sterke verkeersfunctie blijft behouden. Uit deze verkenning komt derhalve naar voren dat deze oostelijke verbinding voor de onderhavige ontwikkeling weinig verschil maakt.

5. Parkeerdruk, leefbaarheid en woonklimaat

Zienswijzen

Bewoners vrezen dat het aantal parkeerplaatsen binnen het plan onvoldoende is, wat zal leiden tot overloopparkeren in omliggende straten. Dit tast volgens hen de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid aan en kan leiden tot extra geluid, trillingen en luchtvervuiling.

Antwoord gemeente. De parkeervraag is berekend op basis van landelijke kengetallen die zijn opgesteld door het CROW. (Het CROW is een Nederlandse stichting die zich opstelt als kennisinstituut voor infrastructuur, openbare ruimte, verkeer en vervoer, en werk en veiligheid.) In het gemeentelijke parkeerbeleid worden ook de kengetallen van het CROW gebruikt. Uit de parkeerbalans blijkt dat het parkeeraanbod groter is dan de maatgevende parkeervraag op een werkdagavond, zowel voor het totale plan als per deelgebied. Op basis hiervan wordt geen parkeeroverlast in de omgeving verwacht. Van een aantasting van leefbaarheid, extra geluid, trillingen en luchtvervuiling is dan ook geen sprake.

6. Bereikbaarheid voor hulpdiensten

Zienswijzen

Meerdere indieners maken zich zorgen over de bereikbaarheid voor hulpdiensten. Smalle wegen, opstoppingen en foutparkeren zouden ertoe kunnen leiden dat ambulances, brandweer en politie bij calamiteiten niet tijdig ter plaatse kunnen zijn.

Antwoord gemeente

De wegprofielen, de (toekomstige) verbredingen en de verkeersafwikkeling zoals beschreven in het verkeersonderzoek, bieden voldoende ruimte voor veilige doorgang, ook voor hulpdiensten. Er worden geen structurele belemmeringen voorzien als gevolg van de ontwikkeling.

Het plan is daarnaast getoetst en akkoord bevonden door de veiligheidsregio.

7. Cumulatie met andere woningbouwontwikkelingen

Zienswijzen

Indieners wijzen erop dat het verkeersonderzoek onvoldoende rekening houdt met andere (toekomstige) woningbouwprojecten in Lienden en omliggende dorpen, zoals Ingen. Zij vrezen dat de cumulatie van projecten leidt tot extra (sluip)verkeer op dezelfde wegen.

Antwoord gemeente

In de verkeersverkenning uit 2025 zijn de verkeerseffecten van alle bekende ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief *De Brink*, integraal meegenomen. De effecten van mogelijke toekomstige ontwikkelingen zijn onderzocht voor zover deze voldoende concreet zijn. De ontwikkeling in Ingen nabij Het Woud heeft een goede ontsluiting richting de provinciale weg. Indien bewoners vanuit dat plangebied naar Lienden gaan bestaat de verwachting dat men voor een betere doorstroming kiest en via de Provincialeweg Lienden bereikt. Het beperkte sluipverkeer dat Lienden via de noordzijde bereikt is daardoor verwaarloosbaar en niet van invloed op de beoordeling van de verkeersafwikkeling van het voorliggende plan.

Daarnaast is de gemeente verplicht om een verkeersmodel te hebben en deze jaarlijks te actualiseren. Het verkeersmodel laat zien hoe het verkeer zich door de gemeente en daarbuiten verplaatst. Door het verkeersmodel jaarlijks te vullen met de nieuwe ontwikkelingen, kan de gemeente snel en goed zien wat voor gevolgen er ontstaan als er een ontwikkeling bij komt. Het model kan dan laten zien waar mogelijk nieuwe knelpunten kunnen ontstaan, of juist niet.

8. Vogelenzangseweg

Zienswijzen

De Vogelenzangseweg wordt door bewoners gezien als ongeschikt voor de huidige en toekomstige verkeersfunctie.

Antwoord gemeente

De Vogelenzangseweg heeft geen goede vormgeving om de huidige en toekomstige verkeersstromen

goed te kunnen verwerken. Het herinrichten van deze straat is daarom nodig ongeacht of de woningbouwontwikkeling “De Brink” in Lienden doorgaat. Hier wordt op dit moment aan gewerkt door de gemeente. De herinrichting is in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) opgenomen. Daarnaast is in de meerjarenbegroting de investering voor deze herinrichting gedekt. Het college van Burgemeester en wethouders heeft op 4 februari 2025 het projectplan voor de herinrichting vastgesteld en op 27 januari 2026 het schetsontwerp voor de herinrichting vastgesteld. De beoogde daadwerkelijke realisatie zal in de optimale situatie vanaf 2027 plaatsvinden. Als het proces door bezwaren vertraging zal ondervinden dan kan de uitvoering mogelijk pas in 2029 plaatsvinden. Deze planning is gelijk aan de geplande ingebruikname van de woningen van “De Brink”.

9. Bouwverkeer

Zienswijzen

Indieners missen duidelijkheid over de routing en afwikkeling van bouwverkeer en vrezen extra overlast tijdens de bouwfase.

Antwoord gemeente

De routing van het bouwverkeer is nog niet uitgewerkt, omdat dit afhankelijk is van fasering van andere woningbouwprojecten en wegwerkzaamheden, zoals bijvoorbeeld de Vogelenzangseweg. Zodra het omgevingsplan onherroepelijk is, wordt dit nader uitgewerkt in afstemming met de andere projecten. Dit staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

Conclusie zienswijzen onderdeel B: Het plan voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, is voldoende gemotiveerd en de zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.

C. Bodemverontreiniging en milieu

1. Aanwezigheid van bodemverontreiniging

Zienswijzen

Bewoners uiten verschillende zorgen over vervuiling in het gebied. Veel bewoners vrezen voor eventuele vervuiling en gevolgen daarvan. Zorgen die gedeeld werden, zijn: Veel indieners van zienswijzen geven aan dat de geconstateerde verontreinigingen een risico vormen voor de volksgezondheid. Zo geeft een bewoner aan dat er olievlekken op de sloten en waterplassen zichtbaar zijn, die vragen oproepen over mogelijke verontreiniging. Daarnaast is er onbegrip over het feit dat na meerdere bodemonderzoeken geen vervuiling is aangetoond, ondanks zorgen over de aanwezigheid van giftige stoffen zoals zware metalen, OCB's, minerale olie en PAK's. Er wordt verder aangegeven dat de kwelstroom toeneemt, wat verontreiniging meevoert naar omliggende watergangen. Bewoners geven ook aan onvoldoende zicht te hebben op de sanering en de risico's, vooral omdat ze dicht bij de te saneren locatie wonen. Tot slot verwijst een indiener naar historische carboleumputten in de jaren '30 en '40 achter de bebouwing van de Brinkstraat. De carboleum kan naar diepere lagen gezakt zijn. De indiener vermoedt dat de sanering van de grond bij de benzinepomp daarom zo lang duurde.

Antwoord gemeente

In opdracht van Waterschap Rivierenland zijn de vlekken op de sloten en waterplassen op meerdere momenten geanalyseerd. Het blijkt niet om olie of andere verontreinigingen te gaan. Hoogstwaarschijnlijk gaat het om een chemische reactie tussen micro-organismen en van nature voorkomend ijzer. Dit is niet schadelijk voor de menselijke gezondheid.

Er zijn in de bodem lichte verontreinigingen met zware metalen en andere stoffen aangetroffen. Deze liggen onder de drempelwaarden en vereisen geen sanering. De bodem is geschikt voor bewoning. Er zijn ook geen significante verontreinigingen in het grondwater aangetoond.

In de toelichting van het omgevingsplan is abusievelijk opgeschreven dat de te verwachten bodemkwaliteitsklasse ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie 'Altijd toepasbaar' is." "Altijd toepasbaar" is echter onvolledig geformuleerd in de toelichting. In het definitieve Omgevingsplan zal deze tekst aangepast worden.

Bij het tankstation aan de Brinkstraat is in het verleden onderzoek gedaan. In de onderzoeken (1984 en de laatste in 1998) van Heidemij (Arcadis) zijn in eerste instantie sporen carbolineum aangetroffen ter plaatse van het tankstation aan de Brinkstraat. Later bleek dat dit was veroorzaakt door de opgeloste bitume coatings van de gesaneerde brandstoftanks op het tankstation aan de Brinkstraat 29. Dat de sanering zo lang duurde heeft te maken met de kleiige bodem die minder goed doorspoelde waardoor een grondwatersanering langer duurt.

2. Omgang met bodemverontreiniging

Zienswijzen

Omwonenden hebben verschillende zorgen over de omgang met mogelijke verontreinigingen die tijdens graaf- en bouwwerkzaamheden aan het licht kunnen komen. Een indiener vraagt om vast te leggen dat bij onverwachte bodemverontreinigingen de werkzaamheden onmiddellijk worden stilgelegd en dat aanvullend onderzoek en sanering verplicht uitgevoerd worden.

Daarnaast wordt opgemerkt dat tijdens de aanleg van de waterberging al hoge concentraties zware metalen werden aangetroffen, die mogelijk bij het bouwrijp maken weer omhoogkomen. Hierbij wordt verwezen naar het analyserapport van 4 september 2024.

Er wordt ook aangegeven dat de specifieke zorgplicht uit artikel 4.16 van de Omgevingsverordening niet wordt nageleefd en dat de werkzaamheden kunnen leiden tot verdere verspreiding van verontreinigingen in het grondwater. Indieners wijzen op het feit dat het plangebied is aangewezen als intrekgebied. Hierbij wordt opgemerkt dat activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de kwaliteit van het grondwater niet zonder meer zijn toegestaan.

Verder stelt een indiener dat delen van het gebied de bodemfunctieklassse 'industrie' hebben en dat onvoldoende onderbouwd is dat de bodemkwaliteit voldoende is om het plan zonder verdere maatregelen uit te voeren. Volgens indiener is een plan van aanpak of algehele sanering wenselijk.

Antwoord gemeente

Bij onverwachte verontreinigingen tijdens graafwerkzaamheden moet de initiatiefnemer de werkzaamheden stoppen en in overleg met het bevoegd gezag de situatie onderzoeken. Dat is niet alleen nodig vanwege de regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en de zorgplicht, maar ook in verband met arbeidsomstandigheden. Als blijkt dat sprake is van een verontreiniging boven de interventiewaarde bodemkwaliteit, dan betekent dit dat het graven onder een andere activiteit uit het Bal valt. Er geldt dan de activiteit graven in een bodem boven de interventiewaarde bodemkwaliteit. Formeel is dan een melding voor die activiteit nodig via het Omgevingsloket en moet de initiatiefnemer 4 weken (1 week als sprake is van tijdelijk uitnemen) wachten om de activiteit voort te mogen zetten. Samenvattend kan gesteld worden dat uitvoering van aanvullend onderzoek en sanering bij onverwachte verontreinigingen op grond van de geldende regelgeving voldoende geborgd is.

Wat betreft de aangetroffen concentraties van zware metalen bij de aanleg van de waterberging wordt het volgende opgemerkt. Het analyserapport waar indiener naar verwijst is het analyserapport van Bureau Land d.d. 4 september 2024. Bij dit onderzoek is van het aanwezige oppervlaktewater in de bouwput, waar een visuele verkleuring van het water te zien was, op 26 juni 2024 door Bureau Land een indicatief watermonster genomen waarbij geen veldfiltratie heeft plaatsgevonden. Filtratatie is op het laboratorium uitgevoerd. Dit betreft een indicatieve en onbetrouwbare monsternamen omdat alle

zwevende delen niet worden gefiltreerd in het veld. De van nature aanwezige zware metalen in de vaste bodem komen in de oplossing waardoor hogere gehalten worden gemeten die te wijten zijn aan de manier van monsternamen. Omdat dit ook wordt onderkend in het rapport van Bureau Land is aanbevolen om een peilbuis te plaatsen. Dit is op 13 september uitgevoerd en op 11 november gerapporteerd (bijlage 12 bij ontwerpstukken). De resultaten van deze monsternamen zijn maatgevend. Met dit onderzoek zijn de sterke verhogingen niet aangetoond.

Wat betreft de zware metalen in de waterberging, wordt aangegeven dat de monsternamen onbetrouwbaar was door een gebrek aan veldfiltratie, en dat latere metingen geen hoge concentraties aangetoond hebben. Verder wordt verduidelijkt dat woningbouw geen negatieve invloed op de kwaliteit van het grondwater heeft, hoewel er altijd risico's zijn van uitlogen of morsen van stoffen. De bodemverontreinigingen blijken niet ernstig te zijn, en sanering is niet noodzakelijk. De ontgraven grond zal bemonsterd worden, en hergebruik van schone grond is mogelijk. Tot slot wordt bevestigd dat, aangezien de verontreinigingen binnen de grenzen van de interventiewaarden blijven, het project geen risico vormt voor de kwaliteit van het grondwater of in strijd is met de zorgplicht voor intrekgebieden.

Over het niet naleven van de specifieke zorgplicht wordt het volgende opgemerkt. Een woningbouwontwikkeling heeft op zichzelf geen negatieve gevolgen voor de kwaliteit van het grondwater. Er kan hoogstens uitlogen of morsen van brandstoffen/oliën, beton- en cementwater en oplosmiddelen/verf/bitumenproducten optreden. Dit risico speelt bij iedere woningbouwontwikkeling. Een woningbouwontwikkeling kan wel gevolgen voor de verspreiding van aanwezige verontreinigingen. Zo kunnen grondverzet en ontgraving verontreinigde grond verplaatsen of mengen met schone lagen. Bemaling tijdens de aanlegfase kan leiden tot verplaatsing van verontreinigingen. Nu met meerdere bodemonderzoeken bepaald is dat er hoogstens lichte verontreinigingen aanwezig zijn, is er geen risico voor de algemene kwaliteit van het grondwater.

Op de opmerking over de bodemfunctieklassen en een plan van aanpak of sanering is de reactie als volgt. Hoewel delen van de locatie beleidsmatig zijn aangeduid met de bodemfunctieklassen 'industrie', is op basis van de uitgevoerde bodemonderzoeken vastgesteld dat geen sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging. De aangetroffen gehalten blijven beneden de interventiewaarden. Sanering is daarom niet noodzakelijk. De bodem is, al dan niet met beperkte functiegerichte maatregelen (denk aan aanbrengen schone leeflaag of het verwijderen van lokale hotspots), geschikt voor de beoogde woonfunctie. De bovengrond binnen het plangebied wordt in het kader van het bouwrijp maken ontgraven. De ontgraven grond wordt bemonsterd en deels afgevoerd buiten het plangebied en deels hergebruikt. De bemonsterde grond die voldoet aan de kwaliteitsklasse landbouw/natuur wordt hergebruikt binnen het plangebied in onder andere groenstroken en tuinen, etc.

Conclusie bodem

De bodemgeschiktheid voor, en de gevolgen van, het plan zijn voldoende onderzocht. Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en de zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.

3. Milieu

Zienswijzen

Een indiener stelt dat onvoldoende onderbouwd is dat de omliggende bedrijven volgens de huidige normen geen belemmering vormen voor de nabijheid van de nieuwe, gevoelige functie, zoals woningen.

Een indiener stelt ook dat geborgd dient te worden dat het nieuwe woonperceel aan de Balferenseweg geen geluidsoverlast mag ervaren van het fruitteeltbedrijf aan de overkant van de Balferenseweg om een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Daarnaast gaat een indiener niet mee in de conclusie dat er geen milieueffecten te verwachten zijn, en geeft hij aan dat de gemeenteraad een volwaardige beslissing over de noodzaak van een milieueffectrapportage (MER) zou moeten nemen.

Antwoord gemeente

Ten aanzien van de belemmering van omliggende bedrijven voor de nieuwe woningen wordt het volgende opgemerkt. Deze reclamant maakt niet duidelijk welk aspect onvoldoende onderbouwd is. Desalniettemin zijn de betreffende bedrijfsactiviteiten nader beschouwd in de toelichting bij het TAM-omgevingsplan. Gelet op de afstanden van de beoogde woningen tot de bedrijfsactiviteiten en het feit dat de bedrijfsactiviteiten kleinschalig van aard zijn is een aantasting van het woon- en leefklimaat door deze activiteiten uit te sluiten. Daarnaast geldt dat, als de eigenaren van deze percelen kiezen voor andere activiteiten dan de activiteiten die nu aanwezig zijn, ze zullen moeten voldoen op de gevels van de bestaande, naastgelegen woningen, die al op kortere afstand van de bedrijfsperven staan.

Borging dat het nieuwe woonperceel aan de Balferenseweg geen geluidsoverlast mag ervaren van het fruitteeltbedrijf Balferenseweg 5 is niet noodzakelijk. Immers is de geluidproductie van het fruitteeltbedrijf beperkt en seizoensgebonden. Daarnaast staat de woning op enige afstand (ca. 20 m) van de bedrijfsgebouwen. De bedrijfsactiviteiten doen dan ook geen afbreuk aan het woon- en leefklimaat bij de beoogde woning.

Het plan is mer-beoordelingsplichtig. De gemeenteraad zal dan ook een volwaardige beslissing over de noodzaak van een MER nemen. In de conclusie van paragraaf 5.12 (milieueffectrapportage) is beschreven dat de beoordeling van de milieueffecten in diezelfde paragraaf meegewogen kan worden in het nog te nemen besluit.

4. Gebruik van gewasbeschermingsmiddelen

Zienswijzen

Een indiener stelt dat de beperking van het gebruik van bestrijdingsmiddelen de reclamant beperkt in zijn mogelijkheid hoogstamfruitbomen te planten, waarbij biologische bestrijdingsmiddelen worden gebruikt, mocht het nodig zijn.

Een reclamant stelt dat uit de toelichting niet blijkt of de beoogde woonpercelen door privaatrechtelijke afspraken met omliggende agrariërs en de borging in het TAM-omgevingsplan minimaal 50 meter verwijderd zijn van percelen waarop gebruik van bestrijdingsmiddelen is toegestaan.

Antwoord gemeente

Het TAM-omgevingsplan bepaalt dat in de zones met de aanduiding 'overige zone – middelen vrije zone' geen synthetisch-chemische gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen mogen worden toegepast. Reclamant wordt daarmee niet beperkt in zijn mogelijkheid hoogstamfruitbomen te planten. De privaatrechtelijke afspraken die zijn gemaakt zijn ook vertaald naar het TAM-omgevingsplan. Dat betekent dat alle gronden met spuitrechten die binnen een straal van 50 m van één van de beoogde woonpercelen liggen zijn voorzien van de aanduiding 'overige zone – middelen vrije zone' om de toepassing van synthetisch-chemische gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen uit te sluiten.

Conclusie milieu

Het plan wordt niet belemmerd door bedrijven en belemmert bedrijven op haar beurt evenmin. Met betrekking tot de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen zijn planregels opgenomen die eventuele risico's daarvan op de volksgezondheid wegnemen. Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de betreffende bedrijfsactiviteiten nader beschouwd in artikel 5.4 van de toelichting bij het TAM-omgevingsplan.

D. Ontwikkellocatie in relatie tot omgevingsvisie

Zienswijze

In onderdeel 5.8 van de omgevingsvisie staat dat zoekgebieden voor uitbreiding met name liggen aan de westkant en de zuidoostkant van de kern. Daarbij zijn de voorwaarden het instandhouden van de karakteristiek en doorzichten van de historische bebouwingslinten. De keuze voor deze locatie als ontwikkelingslocatie is in het licht van deze visie onbegrijpelijk. Een nadere motivering voor deze keuze wordt ook niet gegeven. Zo blijkt uit geen enkel document waarom juist deze locatie als ontwikkelingslocatie is gekozen en evenmin welke afwegingscriteria zijn gebruikt, zoals verkeer, water, leefkwaliteit, hinder voor de omwonenden).

Antwoord Gemeente

Een uitbreiding van woningbouw in combinatie met een omvangrijk wateropvanggebied aan de noordzijde van Lienden is passend binnen de kaders en ambities van de Omgevingsvisie van de gemeente Buren. Deze combinatie sluit aan bij zowel de urgente woningbouwopgave als bij de doelstellingen voor een gezonde, klimaatadaptieve en kwalitatief hoogwaardige leefomgeving.

Allereerst is er sprake van een aantoonbare woningbehoefte. In het Woningprogramma 2020–2030 is vastgelegd dat de gemeente tot 2030 circa 1.400 woningen moet realiseren, waarvan voor ongeveer 800 woningen nog een locatie gezocht moet worden. Deze opgave is nodig om de eigen bevolkingsgroei, de toename van kleinere huishoudens, vergrijzing en de druk vanuit de regio op te vangen en verdringing van eigen inwoners te voorkomen. Lienden is als grootste kern en centrumdorp met een sterk voorzieningenaanbod bij uitstek geschikt om een evenwichtige groei te accommoderen. De omgevingsvisie benoemt expliciet dat Lienden kan doorgroeien als “levendig sterk centrumdorp” en dat woningbouw hier een logische rol speelt binnen een kerngerichte aanpak.

Daarnaast kiest de gemeente bewust voor een balans tussen inbreiding en uitbreiding. Hoewel inbreiding voordelen heeft, wordt erkend dat uitbreiding nodig is om het woningprogramma tijdig te realiseren, betaalbaarheid te bevorderen en de kwaliteit van de woonomgeving te waarborgen. Uitbreidingslocaties worden daarbij beoordeeld op maatschappelijke meerwaarde en ruimtelijke kwaliteit, waarbij groene, dorpse woonmilieus en klimaatadaptatie centrale randvoorwaarden zijn. Een ontwikkeling aan de noordzijde van Lienden kan hieraan voldoen, mits zorgvuldig ingepast en gecombineerd met groenblauwe structuren.

Cruciaal in dit verband is het water- en klimaatvraagstuk. In de Omgevingsvisie wordt aangegeven dat Lienden te maken heeft met wateroverlast bij hevige piekbuien en dat er meer ruimte nodig is voor waterberging. Specifiek wordt benoemd dat aan de noordzijde van Lienden zoekgebieden voor waterberging worden aangewezen. Het combineren van woningbouw met een groot wateropvanggebied sluit daarmee direct aan op vastgesteld beleid. Bovendien past dit binnen het bredere speerpunt “Gezonde en veilige leefomgeving”, waarin waterberging, vergroening en het voorkomen van hittestress expliciet worden genoemd. Het vasthouden en zichtbaar maken van water aan de randen van dorpen wordt gezien als een kans om zowel wateroverlast te beperken als de ruimtelijke kwaliteit en beleving te versterken.

Tot slot draagt een dergelijke integrale ontwikkeling bij aan meerdere maatschappelijke doelen tegelijk. Door woningbouw te koppelen aan wateropvang en groen ontstaat een toekomstbestendig woonmilieu dat aansluit bij de dorpse en landelijke kwaliteiten die inwoners waarderen, zoals de groene omgeving en de parkjes in het dorp. Tegelijkertijd wordt invulling gegeven aan de wens om nieuwe woonvormen mogelijk te maken, doorstroming te bevorderen en Lienden leefbaar en aantrekkelijk te houden voor verschillende doelgroepen.

Samenvattend kan worden gesteld dat een woningbouwuitbreiding aan de noordzijde van Lienden, in combinatie met een substantieel wateropvanggebied, volledig past binnen de Omgevingsvisie. De ontwikkeling speelt in op de woningnood, benut de rol van Lienden als centrumdorp, geeft invulling aan klimaatadaptatie en waterberging en versterkt tegelijkertijd de ruimtelijke en sociale kwaliteit van het dorp.

Waarom wordt niet aan het zuiden van Lienden gebouwd?

De potentiële ontwikkellocatie in het zuidoosten van Lienden zijn tot op heden nog niet door ontwikkelaars verworven. Dit heeft veelal te maken met een hoge grondprijs die door de grondeigenaren wordt gevraagd in combinatie met de spuitzones die op de grondposities aan de orde zijn waardoor gronden moeilijk ontwikkelbaar zijn. De ontwikkellocatie De Brink heeft deze beperkingen niet of niet meer waardoor de ontwikkelaar de locatie heeft kunnen verwerven.

Conclusie omgevingsvisie

Het plan past binnen de uitgangspunten en doelstellingen van de omgevingsvisie. Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en de zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.

E. Participatie

Zienswijzen

Indieners geven aan dat zij zich onvoldoende betrokken voelen bij de planvorming voor woningbouwontwikkeling De Brink. Daarbij wordt onder meer gesteld dat:

- zij pas in een laat stadium kennis hebben genomen van het plan;
- het participatieproces zich voornamelijk zou hebben beperkt tot het informeren over een reeds uitgewerkt plan;
- niet alle aangedragen opmerkingen en alternatieven zijn overgenomen;
- participatie niet zou voldoen aan de uitgangspunten uit de gemeentelijke handreiking participatie.

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat volgens indieners geen sprake is geweest van volwaardige participatie.

Voor een goede leesbaarheid hebben we de zienswijzen op dit thema samengevat en algemeen doch zo uitgebreid mogelijk beantwoord.

Antwoord gemeente

De gemeente stelt vast dat voor de woningbouwontwikkeling De Brink een uitgebreid en zorgvuldig participatieproces is doorlopen, passend bij de fase en aard van de ontwikkeling en in overeenstemming met de destijds geldende kaders. Er zijn diverse zienswijze ingediend over het participatietraject waarbij onderstaand algemeen reactie wordt gegeven.

Participatieproces en communicatie

Omwonenden geven aan dat zij laat en gefaseerd zijn geïnformeerd. Het project werd al op 25 juli 2024 publiekelijk bekendgemaakt via social media en de krant, terwijl directe omwonenden pas begin augustus een bewonersbrief ontvingen. Dit wekt de indruk dat plannen en locatiekeuzes al waren vastgesteld vóórdat participatie überhaupt startte.

Daarnaast is sprake geweest van:

- Een selectief overleg met slechts zes omwonenden op 29 augustus 2024, terwijl andere direct belanghebbenden niet werden betrokken.

- Zijn notulen van dit overleg door de projectleiders van gemeente en ontwikkelaar aangepast, wat het vertrouwen in de zorgvuldigheid van het proces schaadt.
- Een zogenaamde participatiebijeenkomst op 11 september 2024 die door indieners wordt ervaren als een informatieve en commerciële bijeenkomst, gericht op toekomstige bewoners in plaats van bestaande omwonenden. Inhoudelijke gesprekken waren nauwelijks mogelijk; reacties moesten schriftelijk worden ingediend via formulieren.

Hoewel individuele gesprekken hebben plaatsgevonden (zoals huisbezoeken door de projectontwikkelaar en gesprekken met burgemeester en wethouder), stellen indieners dat deze gesprekken geen invloed meer konden hebben, omdat het plan al “in beton gegoten” was. Toegezegde vervolggesprekken zijn in sommige gevallen niet nagekomen.

Antwoord gemeente

Participatie bij ruimtelijke initiatieven heeft tot doel belanghebbenden tijdig te informeren, hun belangen en zorgen in beeld te brengen en deze, waar mogelijk en passend, te betrekken bij de verdere planvorming. Participatie houdt niet in dat alle aangedragen wensen of bezwaren één-op-één moeten leiden tot aanpassing van het plan.

Voor De Brink is gekozen voor een participatieproces waarbij:

- eerst een concept stedenbouwkundig plan is opgesteld;
- dit plan als gespreksbasis is voorgelegd aan omwonenden en belanghebbenden;
- reacties zijn opgehaald via meerdere kanalen;
- en deze reacties zijn beoordeeld en waar mogelijk verwerkt.

Deze aanpak is gangbaar en aanvaardbaar binnen de Omgevingswet en vaste jurisprudentie.

Uit het participatieverslag blijkt dat belanghebbenden op meerdere manieren zijn geïnformeerd, waaronder:

- een projectwebsite;
 - een schriftelijke uitnodiging aan direct omwonenden;
 - digitale en gedrukte publicaties;
 - en een openbaar toegankelijke participatiebijeenkomst.
-
- Daarnaast is expliciet ruimte geboden voor:
 - het indienen van schriftelijke reacties;
 - reacties per e-mail;
 - en één op één gesprekken met direct omwonenden die hierom verzochten.

Hiermee is invulling gegeven aan de informatieplicht en is een brede doelgroep bereikt.

Toepassing van participatiekaders

Indieners stellen dat het project, gelet op:

- de ligging in een kleine kern,
- het agrarische karakter van het gebied,
- het ontbreken van eerdere woningbouwverwachtingen,

moet worden aangemerkt als een grote ontwikkeling met grote ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen. Volgens de gemeentelijke handreiking participatie en de uitgangspunten van de Omgevingswet hadden zwaardere en intensievere participatiestappen moeten worden gevolgd. Dat is volgens hen niet gebeurd.

Zij erkennen dat formeel is voldaan aan wettelijke procedures (inspraak, zienswijzen, beroep), maar benadrukken dat de Omgevingswet juist beoogt om vroegtijdige en inhoudelijke betrokkenheid mogelijk te maken. Het ontbreken daarvan kan volgens hen niet worden gerepareerd met het argument dat rechtsmiddelen nog openstaan.

De conclusie van deze indieners is dan ook dat het plan niet in deze vorm vastgesteld kan worden, vanwege het tekortschieten van het participatieproces.

Antwoord gemeente

Het gemeentelijk participatiebeleid en de bijbehorende handreiking zijn vastgesteld na de start van dit project. Het project kon hier formeel niet volledig op worden ingericht.

Desondanks is bij de uitvoering van het participatieproces zo veel mogelijk aangesloten bij de uitgangspunten van dit beleid, waaronder:

- transparantie;
- bereikbaarheid;
- en het bieden van verschillende participatievormen.

De gemeente acht het niet redelijk noch juridisch vereist om met terugwerkende kracht aanvullende participatie-eisen op te leggen.

Inbreng van omwonenden en verwerking daarvan

Meerdere indieners geven aan zich niet betrokken, niet gehoord en niet serieus genomen te voelen. Dit geldt ondanks een participatieverslag dat op papier suggereert dat zorgvuldig en conform beleid is geparticipeerd. In de praktijk ervaren zij:

- ontwijkende beantwoording van vragen (onder meer tijdens het vragenhalfuurtje),
- gebrek aan opvolging van zorgen over onder andere waterhuishouding, verkeer, bodemverontreiniging en ecologie,
- afnemend vertrouwen in de overheid.

Met name de verkeersaspecten blijven voor sommige indieners een belangrijk punt waarover zij nadrukkelijk in gesprek willen blijven met de gemeente.

Antwoord gemeente

De gemeente erkent dat niet alle ingediende reacties hebben geleid tot aanpassing van het plan. Dat is echter geen tekortkoming van het participatieproces, maar een logisch gevolg van:

- ruimtelijke en technische randvoorwaarden,
- beleidsmatige keuzes als programma en ontsluiting,
- en belangenafweging op gemeentelijk niveau.
- Uit het participatieverslag volgt dat:
- opmerkingen thematisch zijn geordend;
- per onderwerp is beoordeeld of en hoe deze konden worden verwerkt;
- en diverse aanpassingen daadwerkelijk zijn doorgevoerd in het stedenbouwkundig ontwerp.

Participatie verplicht niet tot volledige invulling van alle wensen, maar tot zorgvuldige afweging, hetgeen hier is gebeurd.

Locatiekeuze en alternatieven

Een indiener stelt dat de locatiekeuzes onvoldoende zijn afgewogen en dat alternatieve locaties niet inzichtelijk of transparant zijn meegenomen. Daarbij wordt impliciet aangegeven dat omwonenden niet zijn betrokken bij de afweging van alternatieven, terwijl dit wel past binnen eerder gemeentelijk participatiebeleid. Deze zienswijze richt zich minder op het proces zelf en meer op de onderliggende ruimtelijke keuzes.

Antwoord gemeente

De gemeente begrijpt de zorg van indiener over de locatiekeuze en het meenemen van alternatieve locaties. De ontwikkeling op deze locatie vloeit echter voort uit de in 2022 vastgestelde gemeentelijke visie en beleidskaders voor woningbouw, waarin is opgenomen dat binnen en aan de randen van de kern Lienden ruimte wordt gezocht voor woningbouw om te voorzien in de lokale en regionale woningbehoefte. Zie ook hoofdstuk “*Ontwikkellocatie in relatie tot omgevingsvisie*” in deze zienswijzennota. Deze visie is tot stand gekomen met een zelfstandig participatietraject waar inwoners en belanghebbenden konden reageren op de beoogde ontwikkellocaties. Participatie richt zich voor dit plan met name op de uitwerking van een gekozen locatie en de wijze waarop belangen van de omgeving daarin zo goed mogelijk kunnen worden meegenomen.

Verzoek om structurele betrokkenheid en borging

Tot slot wordt benadrukt dat maatregelen niet alleen op papier moeten bestaan. Er wordt gevraagd om:

- actieve betrokkenheid van bewoners, bijvoorbeeld via een klankbordgroep;
- een laagdrempelig meldpunt met een verplicht opvolg- en bijsturingsmechanisme;
- transparante communicatie over resultaten en vervolgstappen.

Deze punten zijn bedoeld om het vertrouwen te herstellen en te waarborgen dat negatieve effecten van het project daadwerkelijk worden gemitigeerd.

Antwoord gemeente

De gemeente is bereid om samen met de ontwikkelaar een platform te bieden waarin het mogelijk is om voor aanwonenden om laagdrempelig contact te leggen. Over de precieze uitwerking hiervan zal later worden beslist.

Conclusie

De gemeente concludeert dat:

- het participatieproces zorgvuldig, transparant en naar verhouding is uitgevoerd;
- belanghebbenden voldoende gelegenheid hebben gehad om hun zienswijze kenbaar te maken;
- en dat de resultaten van participatie waar mogelijk zichtbaar zijn meegewogen in de verdere planvorming.

De zienswijzen geven daarom geen aanleiding om het wijzigingsbesluit van het omgevingsplan op dit punt aan te passen.

F. Overige zaken

Sociale veiligheid

Zienswijze

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op de sociale veiligheid in en rondom het toekomstige woongebied. Indieners maken zich zorgen over de inrichting van openbare ruimte, zichtlijnen, verlichting en routes voor langzaam verkeer. Zij vrezen dat de nieuwe wijk kan leiden tot onoverzichtelijke of sociaal onveilige situaties, met name in de avonden.

Daarnaast wordt gevraagd om aandacht voor beheer, toezicht en preventie van overlast, zodat de leefbaarheid voor zowel bestaande als toekomstige bewoners wordt gewaarborgd.

Antwoord gemeente

De zorgen over sociale veiligheid in en rondom het toekomstige woongebied worden niet herkend en onduidelijk is waarop dit gebaseerd is. Bij de uitwerking van het stedenbouwkundig plan en de openbare ruimte vormt sociale veiligheid wel een belangrijk uitgangspunt.

De inrichting van de openbare ruimte zal plaatsvinden volgens de principes van sociaal veilig ontwerpen. Hierbij wordt ingezet op overzichtelijke zichtlijnen, een logische en herkenbare routing voor langzaam verkeer én de aanleg van adequate straatverlichting. Goede en gelijkmatige verlichting van straten, paden en verblijfsgebieden draagt bij aan de herkenbaarheid van routes, vergroot de sociale controle en verkleint de kans op onoverzichtelijke of sociaal onveilige situaties, met name in de avonduren.

Daarnaast is bij de planuitwerking aandacht besteed aan de positionering van bebouwing, entrees en verblijfsruimten, zodat deze bijdragen aan levendigheid en sociale controle in de openbare ruimte. Donkere of slecht zichtbare plekken zijn hierbij zoveel mogelijk voorkomen.

Ten aanzien van beheer, toezicht en preventie van overlast geldt dat de openbare ruimte na realisatie zal worden ingericht en beheerd volgens de geldende gemeentelijke beheer- en onderhoudsnormen. Waar nodig wordt samengewerkt met handhaving en andere betrokken partijen om de leefbaarheid en veiligheid voor zowel bestaande als toekomstige bewoners te waarborgen.

Op basis van het huidige stedenbouwkundige plan en voorgestelde beheermaatregelen wordt beoogd een veilige, overzichtelijke en prettige woonomgeving te realiseren.

Woningprogramma

Zienswijze

Reclamant stelt dat niet wordt voldaan aan de regionale woonagenda nu er niet wordt voldaan aan het percentage sociale huur. Verwijzing naar een andere onzekere ontwikkeling maakt dit niet anders.

Antwoord gemeente

In de Regionale Woonagenda Rivierenland 2020-2030 als de Woondeal Rivierenland 2022-2030 is niet vastgelegd dat iedere woningbouwontwikkeling 30% sociale huurwoningen dient te bevatten, enkel dat het streven is op termijn naar 30% sociale huurwoningen in de bestaande voorraad te gaan. Het beperkte tekort in dit plan (0,5%) wordt ruimschoots gecompenseerd in de ontwikkeling Gildeland. Mocht deze ontwikkeling niet van de grond komen wordt het andere plannen gecompenseerd. De ontwikkeling past binnen de regionale woonafspraken.

Stikstof

Zienswijze

Reclamant vraagt zich af of de conclusie van het stikstofonderzoek – dat er geen stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/j te verwachten is – op het moment dat er een bodemsanering nodig is, standhoudt. Hiervoor zou een worstcasescenario berekend moeten worden.

Een reclamant vraagt waarom er gebouwd wordt, gelet op het stikstofprobleem.

Antwoord gemeente

Bodemsanering is niet noodzakelijk, maar er zal ontgraving voor het bouwrijp maken plaatsvinden. Hiermee is al rekening gehouden in het stikstofonderzoek. De draaiuren in de stikstofberekening

waren daarnaast ruim genomen, omdat de exacte inzet nog onbekend is. Verder is er nog voldoende stikstofruimte om het aantal draaiuren en verkeersbewegingen in de berekening op te hogen, zo is ook bevestigd door de Omgevingsdienst Rivierenland, die de berekening hebben getest met hogere emissiewaarden.

De gemeente wil dat er gebouwd wordt om te voorzien in de behoefte aan woningen. Het project sorteert geen significant effect (hoger dan 0,00 mol/ha/j) op omliggende Natura 2000-gebieden.

Calamiteitenpad

Zienswijze

Indieners vragen aandacht voor de plaatsing van een calamiteitenpad pal naast hun woning. Cliënten vrezen dat dit pad met name zal gaan fungeren als loop- en ontmoetingsplek, waarbij er in de huidige setting onvoldoende waarborgen zijn tegen structureel gebruik en overlast.

Antwoord gemeente

De hoofdfunctie van de calamiteitenroute is primair een extra mogelijkheid voor hulpdiensten om het projectgebied te benaderen en voor toekomstige bewoners om het plangebied te ontvluchten bij een calamiteit. Dit is nodig voor het geval er een calamiteit plaatsvindt op de brug die het noordwestelijke deel van het plangebied verbindt met het oostelijke deel. Daarnaast is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt wenselijk om dit pad aan te leggen, omdat dit toekomstige bewoners de mogelijkheid biedt een ommetje te maken. Overlast hiervan is onwaarschijnlijk, gelet op de sociale controle van omwonenden

Vorbereiding plan

Zienswijze

Het plan is onvoldoende voorbereid en voor 1 januari 2026 ter inzage gelegd om niet te hoeven voldoen aan de nieuwe eisen.

Antwoord gemeente

Het plan is sinds de start zorgvuldig en intensief voorbereid. Sinds 1 januari 2026 zijn ten aanzien van de eisen aan de inhoud van wijzigingen van het omgevingsplan geen veranderingen doorgevoerd. 31 december 2025 was wel de uiterlijke publicatiedatum van een wijziging van het omgevingsplan met toepassing van de Tijdelijke Administratieve Maatregel (TAM), waarvan bij onderhavig plan gebruik is gemaakt. Gebruikmaking van de TAM was een optionele mogelijkheid. De Tijdelijke Administratieve Maatregel had alleen gevolgen voor de vorm van het planologische product, niet voor de eisen aan de inhoudelijke onderbouwing.

Waardedaling.

Zienswijze

Enkele indieners stellen dat de woningwaarde daalt door deze ontwikkeling.

Antwoord

Een eventuele waardedaling van woningen maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van het wijzigingsbesluit, maar is verzekerd via nadeelcompensatie voor zover deze zich voordoet.

Mondelinge toelichting

Zienswijze

In een zienswijze is verzocht om een gesprek met de gemeente om de zienswijze mondeling toe te lichten.

Antwoord

Dit verzoek is gehonoreerd en heeft plaatsgevonden met de betreffende indiener.

Geluidsoverlast warmtepompen

Zienswijze

In een zienswijze zijn zorgen geuit over de toepassing en geluidsoverlast van warmtepompen.

Antwoord

Ten aanzien van het geluid van warmtepompen geldt de landelijke geluidnormering uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Bij alle nieuwbouwaanvragen moet dit worden aangetoond en geborgd. De woningen kunnen met warmtepompen binnen deze grenswaarden worden gerealiseerd, hetgeen ook gangbare praktijk is bij vergelijkbare woningtypen. Nader akoestisch onderzoek is daarom niet noodzakelijk in deze planfase. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd.

Schade aan woning

Zienswijze

Een zienswijze heeft betrekking op scheurvorming in de woning door verkeer dat door de straat rijdt. Gevreesd wordt voor meer scheurvorming.

Antwoord

Indiener stelt dat het bestaande verkeer in de omgeving reeds schade aan de woning heeft veroorzaakt. Dit staat los van het wijzigingsbesluit dat uitsluitend ziet op de planologische inpassing van de ontwikkeling. Mocht er schade zijn dan is dit niet ontstaan door het plan dat hier ter inzage heeft gelegen.

Aantasting authentiek deel Lienden

Zienswijze

In een zienswijze wordt aangegeven dat dat door de realisatie van De Brink het authentieke deel van Lienden wordt aangetast

Antwoord

Er is op de locatie waar de ontwikkeling gepland is geen sprake van een cultuurhistorisch waardevol gebied of daartoe beschermende waarden, noch structuren die op grond van het omgevingsplan als cultuurhistorisch zijn aangeduid. De ontwikkeling tast daarom geen beschermde waarden aan.

Nazending rapport carboleumputten

Zienswijze

In een zienswijze is aangegeven dat een zelfstandig opgesteld rapport van een familielid nagestuurd zou worden. Dit rapport zou van invloed zijn op de bodemgesteldheid van het plangebied.

Antwoord

Hoewel het rapport niet is nagestuurd was dit rapport al wel bij een andere zienswijze ingediend. De inhoud van het rapport is daardoor wel betrokken bij beantwoording van deze zienswijzen in hoofdstuk 2, onderdeel C bodemverontreiniging en milieu.

Toepassing van open haarden in plangebied

Zienswijze

In een zienswijze wordt verzocht om in het plan regels op te nemen zodat er in het plangebied geen open haarden geïnstalleerd kunnen worden en ook geen open vuren mogen worden aangestoken.

Antwoord

Het verzoek om in het omgevingsplan bepalingen op te nemen over het al dan niet toestaan van open haarden of vuurplaatsen wordt niet overgenomen. De eventuele emissies die hiermee gemoeid zijn, vallen onder landelijke regelgeving en zijn qua bijdrage aan luchtkwaliteit 'niet in betekenende mate' (NIBM). Het opnemen van aanvullende planregels is daarom niet noodzakelijk en niet passend binnen deze planologische procedure.

Conclusie overige zaken

Er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en de zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het plan.

3 Bijlagen Zienswijzen

Zienswijze 1 (Z.074505)

Ontvangen 25 november 2025

Zienswijze 2 (Z.074760)

Ontvangen 31 december 2025

Zienswijze 3 (Z.075243)

Ontvangen 23 december 2025

Zienswijze 4 (Z.075244)

Ontvangen 23 december 2025

Zienswijze 5 (Z.075275)

Ontvangen 28 december 2025

Zienswijze 6 (Z.075276)

Ontvangen 28 december 2025)

Zienswijze 7 (Z.075284)

Ontvangen 27 december 2025

Zienswijze 8 (Z.075289a)

Ontvangen 15 december 2025

Zienswijze 9 (Z.075289b)

Ontvangen 11 december 2025

Zienswijze 10 (Z.075289c)

Ontvangen 12 december 2025

Zienswijze 11 (Z.075289d)

Ontvangen 27 december 2025

Zienswijze 12 (Z.075289e)

Ontvangen 11 december 2025

Zienswijze 13 (Z.075289f)

Ontvangen 12 december 2025

Zienswijze 14 (Z.075289g)

Ontvangen 13 december 2025

Zienswijze 15 (Z.075289h)

Ontvangen 27 december 2025

Zienswijze 16 (Z.075289i)

Ontvangen 13 december 2025

Zienswijze 17 (Z.075289j)

Ontvangen 24 december 2025

Zienswijze 18 (Z.075289k)
Ontvangen 22 december 2025

Zienswijze 19 (Z.075289l)
Ontvangen 17 december 2025

Zienswijze 20 (Z.075289m)
Ontvangen 12 december 2025

Zienswijze 21 (Z.075289n)
Ontvangen 13 december 2025

Zienswijze 22 (Z.075289o)
Ontvangen 15 december 2025

Zienswijze 23 (Z.075289p)
Ontvangen 27 december 2025

Zienswijze 24 (Z.075289q)
Ontvangen 27 december 2025

Zienswijze 25 (Z.075289r)
Ontvangen 15 december 2025

Zienswijze 26 (Z.075289s)
Ontvangen 17 december 2025

Zienswijze 27 (Z.075289t)
Ontvangen 14 december 2025

Zienswijze 28 (Z.075289u)
Ontvangen 15 december 2025

Zienswijze 29 (Z.075289v)
Ontvangen 15 december 2025

Zienswijze 30 (Z.075289w)
Ontvangen onbekend

Zienswijze 31 (Z.075289x)
Ontvangen 13 december 2025

Zienswijze 32 (Z.075301)
Ontvangen 24 december 2025

Zienswijze 33 (Z.075316)
Ontvangen 30 december 2025

Zienswijze 34 (Z.075318)
Ontvangen 30 december 2025

Zienswijze 35 (Z.075324)
Ontvangen 31 december 2025

Zienswijze 36 (Z.075359)

Ontvangen 3 januari 2026

Zienswijze 37 (Z.075363)

Ontvangen 4 januari 2026

Zienswijze 38 (Z.075377)

Ontvangen 29 december 2025

Zienswijze 39 (Z.075393)

Ontvangen 5 januari 2026

Zienswijze 40 (Z.075398)

Ontvangen 5 januari 2026

Zienswijze 41 (Z.075400)

Ontvangen 5 januari 2026

Zienswijze 42 (Z.075404)

Ontvangen 29 december 2025

Zienswijze 43 (Z.075356)

Ontvangen 3 januari 2026

Verontreiniging bouwlocatie: mijn vader is geboren aan de Beemdsestraat te Lienden. Hij heeft de jaren 30 en 40 meegemaakt. Zo heeft hij ons verteld over de carboleumputten die er waren in die tijd. Al het hout wat gebruikt werd voor het bouwen van stellingen in de oorlog werd hier in de putten gegooid en later weer opgehaald door vrachtwagens of met paard en wagen. Hij wist de plaatsen van de inrit en de uitrit nog prima aan te wijzen. Die lagen aan de Brinkstraat. De putten lagen achter de bebouwing van de Brinkstraat, dus op de bouwlocatie. Ook liep daar de weg (zandpad) waarover het hout werd aan- en afgevoerd.

We hebben gehoord hoe is omgegaan in de Gemeente Buren met dit gegeven. Jammer en erg

dat het niet serieus is genomen tot nu toe. Wij hebben echter de kennis dat het wel zo was! Familie van mij die dit ook heeft meegemaakt, kan er wellicht nog zelf over vertellen. Met recht willen wij u waarschuwen voor bodemverontreiniging! Niet alleen van de carboleumputten (en die waren niet klein..), maar ook voor verontreiniging van een benzinepomp die aan de gevestigd was. Daar heeft jarenlang bodemsanering plaatsgevonden.

Wijsheid van mijn vader: "Wanneer in grond gewerkt gaat worden, gaan er veranderingen in de

bodem komen! In dit gebied zitten verschillende lagen, zoals klei, zand en grind en wanneer ze

daarin gaan zitten wroeten, gaat het schuiven !". Hij waarschuwde dat de carboleum in de grond

naar diepere lagen gezakt kan zijn. Waarschijnlijk duurde daarom de sanering van de grond bij de

benzinepomp ook zo lang. Deze lagen liggen dieper dan is onderzocht, maar hebben zeker nog

effect op het water op en rondom de bouwlocatie.

Graag zouden wij zien dat de veronderstelde verontreiniging serieus genomen gaat worden.

Niemand heeft er iets aan als later blijkt dat het effect heeft op natuur in tuinen en gezondheid

van de mensen.

Schriftelijke vragen (artikel 34 RvO)



Datum vraag: 10 december 2025

Datum antwoord:

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22h Lienden, De Brink en het verkennend en aanvullend bodem-, verhardings- en infiltratieonderzoek

De beantwoording van het college/de burgemeester:

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

Inleidende sub-toelichting vraag 1

In de toelichting bij het ontwerpplan lezen wij over het zuidelijk deel van de planlocatie het volgende:

“De te verwachten bodemkwaliteitsklasse ter plaatse van de kleiige bovengrond is ‘klasse Wonen’”.

In de conclusies en aanbevelingen in het rapport van [REDACTED] van 27 oktober 2023 wordt echter gesteld:

“Bij indicatieve toetsing betreft de bemonsterde bovengrond hoofdzakelijk klasse Industriegrond”.

In hetzelfde rapport en het rapport van 3 juli 2024 lezen we dat de ondergrond deels AWgrond en deels Industriegrond is en dat de waterbodems en perceel 2243 ook als Industriegrond moeten worden gekwalificeerd vanwege de aanwezigheid van zware metalen.

1. Waarop is de conclusie gebaseerd dat deze grond geschikt is om woningen op te bouwen?

Antwoord:

De locatie betreft een bodemgevoelige locatie waarop bouwactiviteiten zijn gepland. De toelaatbare kwaliteit van de bodem wordt niet overschreden (geen gehalten boven de

interventiewaarden). Waardoor de locatie geschikt is voor woningbouw.

1) Er zijn wel degelijk gehalten boven de interventiewaarden aangetroffen in het plangebied. Het analyserapport, waarin deze gehalten naar voren komen, is echter weggelaten bij het ontwerp-omgevingsplan (zie ook vraag 5).

2) Hoewel de historische vervuilende activiteiten aan de Brinkstraat bekend waren (dakpannenfabriek, carbolineumputten en grote benzineverontreiniging), is de planlocatie onderzocht als 'onverdacht van ernstige verontreiniging'. Daarbij is de bodemanalyse niet gericht en ondiep uitgevoerd (merendeels van de boringen tot 1 meter). Ook de peilbuizen zijn niet gericht geplaatst, te ondiep bemonsterd en de conclusies worden gebaseerd op 1 monsternamen. Een voorbeeld hiervan is de peilbuis die in het weiland is geplaatst ter hoogte van Brinkstraat 23. Volgens de gemeente is die buis juist daar geplaatst, omdat in 2005 aan de straatzijde bij nr. 23 op een diepte van 2,5-3,5 meter carbolineum is aangetroffen. De peilbuis in het weiland is afgelezen op een diepte tussen 1,6 en 2,6 meter. Daarbij opgemerkt dat de maaiveldhoogte aan de straatzijde lager is dan in het weiland. De carbolineumputten hebben gelegen ter hoogte van Brinkstraat 27/29. Achter deze percelen is geen peilbuis geplaatst.

Inleidende sub-toelichting vraag 2

Over het noordelijk deel meldt de toelichting:

"De te verwachten bodemkwaliteitsklasse ter plaatse van de gehele onderzoekslocatie is 'Altijd toepasbaar'."

In het onderzoek van 3 juli 2024 wordt evenwel gesteld dat perceel 61 en perceel 1112 deels in klasse "Industrie" vallen, vanwege de aanwezigheid van zware metalen resp. DDT (Dichloordifenyiltrichloorethaan). Ook de genomen waterbodemmonsters vallen in de categorie Industrie.

2. Waarop is de conclusie gebaseerd dat deze grond geschikt is om woningen op te bouwen?

Antwoord:

Binnen het plangebied zijn in een aantal mengmonsters van de bovengrond (0,0-0,5 m-mv) licht verhoogde gehalten aangetoond die vallen in de kwaliteitsklasse industrie. De ondergrond (0,5-2,0 m-mv) valt in de kwaliteitsklasse landbouw/natuur. De bovengrond binnen het plangebied wordt in het kader van het bouwrijp maken ontgraven. De ontgraven grond wordt bemonsterd en deels afgevoerd buiten het plangebied en deels hergebruikt. De bemonsterde grond die voldoet aan de kwaliteitsklasse landbouw/natuur wordt gebruikt binnen het plangebied in o.a. groenstroken/tuinen etc.

"Altijd toepasbaar" is onvolledig geformuleerd in de toelichting. In het definitieve Omgevingsplan zal deze tekst aangepast worden.

Tweezijdig getekende Voorovereenkomst voor de...



PDF-lezer

bijlage 7: Locatie Waterberging.

- f) In het bodemonderzoek voor de locatie van de Waterberging blijkt dat de grond de waarde industrie heeft en niet afgevoerd mag worden. Het beoogde gebruik staat de ontwikkeling niet in de weg en gelet op de lage grondstand verwacht Initiatiefnemer dat er eerder grond naar toe moet dan dat er afgevoerd moet worden. De grond die uit de tijdelijke waterberging komt wordt gebruikt als grondwal en blijft op de locatie. Voor de definitieve watergang moet (naar verwachting) dieper uitgegraven worden. De verwachting is dat de diepere lagen schoner zijn. De grond met de klasse industrie zal Initiatiefnemer dan op de locatie onder de wegen verwerken. De schone grond komt dan op de woonkavels. Indien blijkt dat er toch aanvullende verontreiniging aangetroffen wordt ter plaatse van de toekomstige locatie van de waterberging, dan treden Partijen hierover in overleg; waarbij het uitgangspunt is dat de grond in het plangebied wordt verwerkt;

In dit eerdere, officiële document geven de gemeente en de projectontwikkelaar aan de vrijkomende grond, ook al heeft deze de klasse Industrie, niet af te voeren, maar te verwerken onder de straten.

Inleidende sub-toelichting vraag 3

In het rapport van 3 juli 2024 wordt gemeld dat grond van tracé 2 niet over land verspreid mag worden, wel over oppervlaktewater. Ook wordt gesteld dat OCB (Organochloorbestrijdingsmiddelen)-houdende bovengrond vrij kan komen.

3. Welke maatregelen zijn voorzien voor het afvoeren van deze of andere aangetroffen verontreinigde gronden zonder dat dit ten koste gaat van de leefomgeving en/of waterkwaliteit op deze of andere locaties?

Antwoord:

Als de watergangen worden gedempt dan zal het vrijkomende slib worden afgevoerd.

Het vrijkomende slib zal door de uitvoerende aannemer worden afgevoerd naar een locatie/werk waar slib met deze kwaliteit mag worden hergebruikt/toegepast. Voorafgaand aan de afvoer wordt dit door de aannemer gemeld in het DSO. Deze werkwijze geldt ook voor de vrijkomende OCBhoudende grond uit het plangebied.

Ook dit antwoord is weer in strijd met het bij vraag 2 weergegeven tekstfragment. Hieruit blijkt dat er wordt ingezet op hergebruik van de grond i.p.v. de grond af te voeren.

Inleidende sub-toelichting vraag 4

Het asbestonderzoek is uitgevoerd tot een diepte van 0,5m.

4. Waarom is het onderzoek beperkt tot deze diepte?

Antwoord:

Het asbestonderzoek is uitgevoerd conform de NEN-5707 en voorziet in onderzoek van de actuele contactzone (0,0-0,5 meter minus maaiveld) tenzij andere diepere bodemlagen verdacht zijn op het voorkomen van asbest. Op basis van verkennend onderzoek is gebleken dat er geen puinresten in een

diepere laag zijn aangetroffen waardoor alleen de bovenste laag is onderzocht. De onderzoeken zijn beoordeeld door de omgevingsdienst Regio Rivierenland en akkoord bevonden.

Inleidende sub-toelichting vraag 5

Uit een onderzoeksrapport van bureau Land van 4 september 2024 blijkt

“Dat bij gemeten concentraties in grondwatermonsters de interventiewaarden voor o.a. Koper, Cadmium en Lood wel degelijk overschreden worden.”

Uit de bij het ontwerpplan gevoegde onderzoeken blijkt hier niets van terug te vinden.

Inleiding antwoord:

De vragen die vanuit D66 zijn gesteld hebben volgens de aanhef betrekking op het plan De Brink. Dat klopt echter niet. Bij dat plan zijn de onderstaande bijlagen toegevoegd. Wat hier meespeelt is dat er al 8x een WOO verzoek is ingediend waarbij alle stukken van de afgelopen 3 jaar gedeeld zijn. Ook rapportages van eerdere bodem- en wateronderzoeken zijn gedeeld, maar die hebben geen betrekking (of niet meer) op het huidige omgevingsplan.

-  Bijlage 1. Definitief geanonimiseerd participatieverslag De Brink, Lienden
-  Bijlage 2. BKP Groenestraat-Brinkstraat Lienden
-  Bijlage 3. Verkeersonderzoek
-  Bijlage 4. Parkeerbalans Lienden Groenestraat-Brinkstraat
-  Bijlage 5. Akoestisch rapport wegverkeer Groenestraat-Brinkstraat Lienden
-  Bijlage 6. Buren, Lienden, Groenestraat perc L2209_bureau en booronderzoek_versie 2
-  Bijlage 7. Booronderzoek Buren, Lienden, Groenestraat en Hogebrinkstraat
-  Bijlage 8. Verkennend bodemonderzoek R01-78636.01-SBE-d01
-  Bijlage 9. Verkennend bodemonderzoek R01-78636.02-SBE-d01
-  Bijlage 10. Aanvullend bodem- en asbestonderzoek rap_230685
-  Bijlage 10a. Briefrapport verkennend asbestonderzoek
-  Bijlage 11. Aanvullend bodem-en waterbodemonderzoek rap_230685A
-  Bijlage 12. Grondwateronderzoek rap_240872
-  Bijlage 13. Quickscan Natuur Groenestraat ong. te Lienden
-  Bijlage 14. Aanvullend onderzoek ecologie 2025 Groenestraat ong. te Lienden
-  Bijlage 15. Rapportage berekening stikstofdepositie Groenestraat Lienden
-  Bijlage 15a. AERIUS_projectberekening_20250912_Aanlegfase2026
-  Bijlage 15b. AERIUS_projectberekening_20250912_Gebruik-enaanlegfase2027
-  Bijlage 15c. AERIUS_projectberekening_20250912_Gebruiksfase2028
-  Bijlage 16. Waterhuishoudkundig plan
-  Bijlage 17. Onderzoek Ontploffbare Oorlogsresten
-  Bijlage bij regels 1. BKP Groenestraat-Brinkstraat Lienden

5. Wat is er met deze onderzoeksconclusies gedaan?

Antwoord:

Vraag 5 ziet toe op een grondwateronderzoek dat de gemeente heeft laten uitvoeren door Bureau 't Land nadat de tijdelijke waterberging werd gegraven en een olieachtige laag op het water werd waargenomen.

Van het aanwezige oppervlaktewater in de bouwput, waar een visuele verkleuring van het water te zien was, is op 26 juni 2024 door Bureau Land een indicatief watermonster genomen waarbij geen veldfiltratie heeft plaatsgevonden. Filtratie is op het laboratorium uitgevoerd. Dit betreft een indicatieve en onbetrouwbare monsternamen omdat alle zwevende delen niet worden gefiltreerd in het veld. De van nature aanwezige zware metalen in de vaste bodem komen in oplossing waardoor hogere gehalten worden gemeten die te wijten zijn aan de manier van monsternamen. Omdat dit ook wordt onderkent in het rapport van 't Land is aanbevolen om een peilbuis te plaatsen. Dit is op 13 september 2024 uitgevoerd door  Milieu Advies.

Het uitkomst van dat veldonderzoek heeft  Milieu Advies verwerkt in een rapport dat op 11 november 2024 is opgesteld en bij het omgevingsplan is gevoegd (bijlage 12).

De resultaten van deze monsternamen zijn maatgevend. De conclusie uit dat onderzoek luidt: *In het grondwater is een licht verhoogd gehalte aan barium en een matig verhoogd gehalte aan arseen. De aangetoonde gehalten overschrijden de streefwaarden, maar blijven beneden de signaleringswaarden. De visuele waarnemingen en de analyseresultaten geven geen aanleiding voor nader onderzoek.*

Inleidende sub-toelichting vraag 6

In een onderzoeksrapport van bureau Land van 28 september 2024, uitgevoerd i.v.m. de ervaren wateroverlast, lezen wij het volgende:

- Waarom heeft het analyserapport van het opborrelende grondwater in de waterberging geen betrekking op het ontwerp-omgevingsplan? Het is uitgevoerd in het plangebied en op de plaats, waar in het uiteindelijke plan ook de waterberging gesitueerd wordt. Het betreft bovendien grondgebied van de gemeente (er is door de gemeente €50.000 voor betaald).
- De in de 8 Woo-verzoeken gepubliceerde onderzoeksrapporten zijn, behalve het rapport van de waterberging, in de bijlagen van het ontwerp-omgevingsplan opgenomen.
- Niet alle relevante rapporten die middels Woo-verzoeken zijn opgevraagd, zijn ook daadwerkelijk door de gemeente gepubliceerd (zie vraag 6).
- De Woo-verzoeken zijn gedaan i.v.m. onvoldoende transparantie en communicatie bij vragen van de omwonenden. De vervuiling wordt afgedaan als een mythe die de wereld uit moet. Toen omwonenden aangaven zelf bodemonderzoek te willen laten verrichten, werd daarop door de gemeente en de projectontwikkelaar afwijzend gereageerd. Alle onderzoeken waren al gedaan en bovendien moesten de omwonenden dan de grond van de projectontwikkelaar betreden. Dat werd als niet wenselijk beschouwd.
- Volgens de gemeente was de monstername in de waterberging indicatief en onbetrouwbaar, omdat in het veld geen filtratie heeft plaatsgevonden. In het analyserapport van Ingenieursbureau Land (een gecertificeerd onderzoeksbureau!) wordt echter alleen de werkwijze beschreven zonder een waardeoordeel daaraan toe te voegen. Ook in haar conclusie worden de uitkomsten van de analyse niet verklaard a.d.h.v. een onbetrouwbare monstername. In de conclusie staat:

Het aanwezige oppervlaktewater bevat verhoogde concentraties van diverse zware metalen. Het is niet bekend waar deze verhoogde concentraties door zijn veroorzaakt, maar verwacht wordt dat deze een natuurlijke oorsprong hebben. In het grondmonster overschrijden de gehalten van enkele zware metalen en PAK de maximale waarden voor 'Landbouw/natuur'. Deze resultaten zijn van vergelijkbare aard als eerder aangetroffen tijdens het verkennend bodemonderzoek in 2022. Om extra bevestiging te hebben dat het grondwater geen verontreinigingen bevat, adviseren we om in de buurt van het genomen watermonster een peilbuis plaatsen en het grondwater nogmaals onderzoeken.

De verhoogde concentraties aan zware metalen worden toegeschreven aan een natuurlijke oorsprong. Volgens een senior adviseur bodemdsanering bij Sweco is dit een nogal bijzondere conclusie. Volgens hem kan lood helemaal geen natuurlijke oorsprong hebben en is het waarschijnlijker dat dit komt door het afbakken van gekleurde dakpannen. Ook is er bij de Rijwielhandel aan de Brinkstraat loodhoudende benzine weggelekt.

- De door Land geadviseerde peilbuisplaatsing wordt in eerste instantie door de gemeente genegeerd. Pas na diverse malen aandringen van het Land mailt de gemeente naar de projectontwikkelaar dat die de plaatsing maar verder op moet pakken met als reden: vragen voorkomen van de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR). Op 13 september 2024 is de peilbuis geplaatst door  Milieu Advies (terwijl de gemeente een raamcontract had met Land, het op grond van de gemeente plaatsvond en Land het onderzoek van het opborrelende grondwater verricht had). De peilbuis is meteen afgelezen. Een wachttermijn is niet in acht genomen. Verder is het opmerkelijk dat er, gezien de reeds eerder aangetroffen verhoogde gehalten van zware metalen, niet verder is gemonitord.
- Uit de analyse van het peilbuismonster kwam geen verontreiniging naar voren. Het rapport dat n.a.v. hiervan is opgesteld, is wel toegevoegd aan het ontwerp-omgevingsplan en de resultaten zijn volgens de gemeente maatgevend. In het rapport wordt gesteld dat het onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van een melding van een omwonende dat de bodem ter plaatse

van de nieuwbouwlocatie mogelijk verontreinigd is. Het onderzoek had tot doel het vaststellen van de actuele bodemkwaliteit. Uit het voorgaande kan geconcludeerd worden dat dat niet klopt. Bovendien zou het in dat geval frappant zijn, dat er op de gehele oppervlakte maar 1 peilbuis is geplaatst en dat deze 1 keer werd bemonsterd.

- Volgens de conclusie van het peilbuisonderzoek geven ook de visuele waarnemingen, naast de analyseresultaten, geen aanleiding tot nader onderzoek. In de sloot direct naast de waterberging en de daarop aangrenzende sloten wordt echter met grote regelmaat eenzelfde filmachtige laag waargenomen als de laag waarover Land in een mail d.d. 9 juli 2024 aan de gemeente schrijft:

Zoals afgelopen vrijdag besproken zijn er in het watermonster van de Groenestraat in Lienden verhoogde concentraties van zware metalen aangetroffen. Onze verwachting is dat dit een natuurlijke herkomst heeft en zo hoog is door het "filmlaagje" dat op het water dreef. In ons eerdere uitgevoerde bodemonderzoek zijn ook verder geen verontreinigingen aangetroffen. Om extra bevestiging te hebben dat het grondwater geen verontreinigingen bevat, kunnen we om in de buurt van het genomen watermonster een peilbuis plaatsen en het grondwater nogmaals onderzoeken.

"In totaal komt er circa 190 m3 menggranulaat, bakstenen, asfalt en grind, 280 m3 slakken vrij dat indicatief niet geschikt is voor hergebruik als 'niet-vormgegeven' bouwstof en komt 58 m 3 slakken geschikt voor hergebruik als 'niet-vormgegeven' bouwstof vrij."

Inleiding antwoord:

Vanaf vraag 6 wordt een rapport van bureau 't Land van 28 september 2024 aangehaald. Alleen dit rapport heeft geen betrekking op de ontwikkeling "De Brink". Het rapport met deze datum bestaat daarnaast niet. De tekstuele toevoeging "uitgevoerd i.v.m. de ervaren wateroverlast" moet o.i. betrekking hebben op het werk van de riolering/vlotterbakken van de Brinkstraat van voor 2024. Ook de geciteerde passage uit dat rapport *"In totaal komt er circa 190 m3 menggranulaat, bakstenen, asfalt en grind, 280 m3 slakken vrij dat indicatief niet geschikt is voor hergebruik als 'niet-vormgegeven' bouwstof en komt 58 m 3 slakken geschikt voor hergebruik als 'nietvormgegeven' bouwstof vrij"* kan simpelweg niet op De Brink slaan omdat die stoffen niet in alle onderzoeken geconstateerd zijn.

Het rapport waar het hier over gaat is opgesteld door Ingenieursbureau Land en gepubliceerd op 28 september 2023. Het onderzoek is gedaan in opdracht van de gemeente Buren en is uitgevoerd in de Brinkstraat en Groenestraat. In mei 2023 was een dergelijk rapport gepubliceerd, maar nadien is bij het uitvoeren van de werkzaamheden die straten op verschillende plaatsen verontreiniging aangetroffen. Dat is nader onderzocht en die resultaten zijn opgenomen in het rapport van 28 september 2023. In een Woo-verzoek, waarin wij verzochten om alle informatie/correspondentie die betrekking had op de reconstructie van de Brinkstraat en de Groenestraat, is alleen het rapport uit mei 2023 gepubliceerd. Het rapport van 28 september 2023, met daarin de extra onderzoeksresultaten (waarvan gehalten PAK boven de interventiewaarde en verhoogde gehalten van o.a. xylenen en benzeen) hebben wij van de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) ontvangen.

De gemeente gaat ervan uit dat de vervuilende activiteiten die destijds aan de Brinkstraat lagen, geen invloed hebben op het plangebied, omdat de grondwaterstromingsrichting noord-zuid is. Echter, uit een saneringsonderzoek dat destijds uitgevoerd is bij Rijwielhandel Van Tongeren, blijkt dat de stroming van het grondwater hoofdzakelijk westwaarts te zijn, dus vanaf de Brinkstraat het plangebied in (zie ook de isohypsenkaarten in de bijlage).

6. Wat zijn de implicaties van met name de aangetroffen slakken voor het voorgenomen bouwplan?

Antwoord:

Dit onderzoek heeft geen betrekking op het omgevingsplan ten behoeve van de woningbouwlocatie De Brink die ter inzage is gelegd. Het betreffende rapport hebben wij in de bijlagen niet toegevoegd. Over de inhoud of de afhandeling ervan kunnen wij geen uitspraak doen. In het plangebied De Brink zijn geen slakken aangetroffen. De uitgevoerde onderzoeken tonen dat aan.

Losstaand van het feit dat het onderzoek (en het rapport dat n.a.v. daarvan geschreven is), is uitgevoerd in de Brinkstraat en de Groenestraat, zijn in het plangebied wel degelijk slakken aangetroffen. Zowel in de perenboomgaard aan de Balferenseweg zijn kooldeeltjes/sporen slakken aangetroffen als ook in het weiland achter Brinkstraat 31 (de voormalige dakpannenoven). Dat staat vermeld in de rapporten, die bij het ontwerp-omgevingsplan zijn gevoegd:

De te verwachten bodemkwaliteitsklasse ter plaatse van de kleiige en zandige ondergrond varieert van 'Altijd toepasbaar' in het zuidwestelijk deel van de onderzoekslocatie tot 'klasse Industrie' ter plaatse van de sporen kooldeeltjes, sporen slakken en sterk baksteenhoudende ondergrond t.h.v. Brinkstraat 31 (boring 8).

Het is aannemelijk dat destijds de verbrandingsresten van de dakpannenfabriek in de nabijheid werden uitgestrooid, hetgeen de aanwezigheid van de slakken mogelijk verklaard. Nader onderzoek ter afperking van de vervuiling is niet verricht.

Inleidende sub-toelichting vraag 7 In hetzelfde rapport lezen wij:

“Ter plaatse van de Brinkstraat 13a is een sterke verontreiniging met minerale olie aangetroffen. Het betreft een spot van circa 20 m3.”

“Ter plaatse van de Brinkstraat 15 is een sterke verontreiniging met PAK aangetroffen. Het betreft een spot van circa 15 m3”

“Ter plaatse van de Brinkstraat 23 is een sterke verontreiniging met PAK aangetroffen. Het betreft een spot van circa 18 m3”

“Verspreid over de onderzoekslocatie zijn lichte verontreinigingen met PAK , diverse zware metalen en/of minerale olie aangetroffen. In de kleiige bovengrond is PFAS aangetoond het betreffen PFOA (som) en PFOS (som). De aangetoonde gehalten liggen boven de bepalingsgrens , maar onder de achtergrondwaarde.”

“De te verwachten bodekwaliteitsklasse ter plaatse van de sterke verontreinigingen is ‘Niet toepasbaar > interventiewaarde’. De te verwachten bodemkwaliteitsklasse ter plaatse van het kleipakket ter plaatse van de toekomstige waterberging en de zandgrond in het noorden van de onderzoekslocatie met een sterke oliewater reactie is ‘niet toepasbaar > industrie’.”

7. Wat zijn de implicaties hiervan voor het voorgenomen bouwplan?

Antwoord:

Het lijkt erop dat de onderzoeken door elkaar heen worden gehaald. De verwijzing naar “hetzelfde rapport” geeft aan dat het hier om een onderzoek gaat dat geen betrekking heeft op het omgevingsplan ten behoeve van woningbouwlocatie De Brink. Er zijn daarom geen implicaties.

Hierbij geldt hetzelfde als bij vraag 5: de sterke verontreiniging die in de Brinkstraat aanwezig is, kan middels de hoofdzakelijk westelijke grondwaterstroming het plangebied instromen. De gemeente stelt dat de vervuiling is bepaald aan de Brinkstraat, maar de totale omvang van het vervuilde gebied is niet vastgesteld.

Inleidende sub-toelichting vraag 8

In dit rapport wordt bij de aanbevelingen gesteld dat een plan van aanpak nodig is voorafgaand aan de werkzaamheden dat ingediend moet worden bij de gemeente/ ODR.

Inleidend antwoord:

uit de bodem- en (grond) wateronderzoeken die betrekking hebben het omgevingsplan ten behoeve van woningbouwlocatie De Brink komt geen conclusie dat er een plan van aanpak nodig is.

8. Wordt of is een dergelijk plan van aanpak opgesteld voor de voorgenomen bouwplannen?

Nee, zie inleidend antwoord.

a. Zo ja, is/wordt dit plan van aanpak ook besproken met de omwonenden?

Nee

- i. Zo ja, op welke wijze wordt de aanpak besproken met de omwonenden?
- ii. Zo nee, waarom niet?

Zie inleidend antwoord.

b. Zo nee, waarom niet?

c.

Zie inleidend antwoord

Inleidende sub-toelichting vraag 9

In de toelichting wordt geconcludeerd dat er geen MER rapportage nodig is. De ODR stelt in haar brief d.d. 29 oktober 2025 dat de gemeenteraad het bevoegd gezag is om te beslissen of een MER rapportage nodig is. De ODR stelt voor te concluderen dat geen significante milieueffecten verwacht worden en dat een MER rapportage dus niet nodig is.

11. Waarop is deze conclusie gebaseerd in het licht van de bovengenoemde zorgen m.b.t. de bodemkwaliteit?

Antwoord:

Deze conclusie volgt onder andere uit het feit dat uit onderzoeken blijkt dat er geen zorgen zijn m.b.t. de bodemkwaliteit

Hierbij wil ik graag opmerken dat de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) wel degelijk haar zorgen tegenover de gemeente heeft geuit over de verontreiniging in het gebied. In een mailwisseling d.d. 6 oktober 2025 schrijft de ODR naar de gemeente:

Wij doen geen uitspraak over de aan- of afwezigheid van carbolineumpuilen langs de Brinkstraat. Dit is een onderwerp wat al lang speelt binnen de gemeente. Wel stellen wij dat onderzoeksresultaten uit 2005 ter plaatse van Brinkstraat 23 (nabij de openbare weg) een sterke verontreiniging met carbolineum (PAK en minerale olie) bevestigen. Omdat geen nader bodemonderzoek is uitgevoerd is niet bekend wat de omvang en herkomst van de verontreiniging is.

Wat betreft de zorgen om aanwezige verontreiniging binnen het plangebied als gevolg van diverse historische activiteiten (en bekende verontreiniging) langs de Brinkstraat is het advies om binnen het aangrenzend deel van het plangebied aanvullend bodemonderzoek uit te voeren. Dit kan door middel van het uitvoeren van diepere boringen en het plaatsen van enkele peilbuizen met dieper filter en analyse van de ondergrond en het grondwater op olieproduct en PAK. De kwaliteit van dit deel van de bodem is eerder niet in beeld gebracht. Door dit onderzoek kunnen de zorgen definitief worden weggenomen of juist worden bevestigd. Wij merken hierbij op dat als sprake blijkt van verontreiniging in de diepere bodem dit niet direct tot risico's voor het beoogde gebruik van het plangebied (functie wonen) hoeft te leiden. Wel kunnen onderzoeksresultaten leiden tot een noodzaak voor uitvoering van aanvullend (afperkend) onderzoek.

Voor wat betreft de kwaliteit van de sloten (waterbodem en het oppervlaktewater) is het Waterschap Rivierenland het behandelend bevoegd gezag. Er zijn nu geen aanwijzingen dat binnen het plangebied sprake is van verontreinigingsbron.

Verspreiding vanaf bijvoorbeeld de Brinkstraat is niet uit te sluiten. Wij merken ook op dat een bodemonderzoek een steekproef betreft. Het kan nooit worden uitgesloten dat bodemverontreiniging wordt gemist. Het is dan ook verplicht om hier tijdens graafwerkzaamheden alert op te zijn en als sprake van afwijkende bodemlagen en/of waarnemingen aan de bodem dit direct te melden aan de omgevingsdienst. In dat geval kan aanvullend bodemonderzoek noodzakelijk zijn.'

De strategisch projectleider van de gemeente antwoordde hierop:

Ik vind het even lastig om het "advies bodem" goed te interpreteren. Zoals je weet loopt er een verzoek voor een gewijzigd omgevingsplan. Bij de voorbereiding daarvan zijn bodemonderzoeken al eerder door jullie beoordeeld. Zie bijlage. Daaruit kwam het verzoek voor aanvullende asbestonderzoek. Bodem was akkoord. Bij de aanvraag omgevingsplan zijn voor de volledigheid ook aanvullende bodemonderzoeken aangeleverd. Is het "advies bodem" ook in die aanvraag van toepassing? Want anders kunnen er 2 beoordelingssporen gaan ontstaan. Wat in principe niet zou mogen. Ik krijg nu sterk het vermoeden dat we enkel op basis van de zorg die een omwonende stelt, nogmaals een aanvullend bodemonderzoek gaan eisen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Dit gebeurde feitelijk ook al op het onderdeel asbestonderzoek. Daar heeft de ontwikkelende partij mede door zorgen die de omwonende uit, aanvullende asbestonderzoek moeten uitvoeren terwijl er in het oorspronkelijke asbestonderzoek geen sporen van asbest waren aangetroffen en uit het vervolgonderzoek blijkt dat nog steeds het geval.

De gemeente geeft dus aan geen nader bodemonderzoek te willen verrichten en heeft dat ook niet gedaan. Op aanraden van de ODR en het Waterschap Rivierenland is in het ontwerp-omgevingsplan een passage opgenomen dat bij het aantreffen van verontreiniging nader onderzoek verricht moet worden.

Opmerkelijk is dat de ODR, ondanks haar advies om nader bodemonderzoek te verrichten, voorstelt te concluderen dat er geen significante milieueffecten verwacht worden en dat een MER-rapportage dus niet nodig is.

Bovendien is zowel aan de oostkant van het plangebied ernstige verontreiniging vastgesteld (aan de Brinkstraat) als aan de westkant (aan de Balferenseweg). In november 2025 heeft aan de Balferenseweg een bodemsanering plaatsgevonden a.g.v. een ernstige verontreiniging met PAK (naar de omwonenden gecommuniceerd als een verontreiniging met asbest). Daarnaast drijft op alle sloten binnen en aan de randen van het plangebied met regelmaat een olieachtige laag, waarvan de ODR op de hoogte is en waarnaar een onderzoek door het Waterschap Rivierenland nog loopt.

12. Wanneer wordt dit besluit aan de raad voorgelegd?

Antwoord:

We streven er naar de zienswijzennota en het omgevingsplan in de oordeelsvormende raad van 14 april 2026 en de besluitvormende raad van 6 mei 2026 te behandelen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen