

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Verzonden: 15-05-2024 09:19
Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>,
[redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Onderwerp: RE: Schuimvorming RWZI Nijmegen 08/05/2024

Hoi [redacted],

Ik denk dat het voor de onderlinge verhoudingen tussen VTH en TIN goed zou zijn als we eerst het lopende onderzoek afwachten. In het verleden zijn deze verhoudingen verstoord geraakt door verschillende inzichten, met het gevolg dat men elkaar niet serieus genomen voelde.

Als wij nu per direct een breed onderzoek naar PFAS in het effluent van Nijmegen opzetten, zal dat weer worden opgevat als een gebrek aan vertrouwen in het onderzoek van TIN. Ik vermoedt dat de collega's op de zuivering dan ook minder geneigd zijn te helpen met dit onderzoek.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Verzonden: dinsdag 14 mei 2024 14:56
Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Onderwerp: RE: Schuimvorming RWZI Nijmegen 08/05/2024

Hi [redacted],

Dank voor deze aanvulling.
Goed om de feiten helder te hebben en geen voortijdige conclusies te trekken.

Via [redacted] ben ik op de hoogte gebracht van het PFAS-onderzoek/rapport m.b.t. rwzi Nijmegen. Tevens noemde ze jouw betrokkenheid in de werkgroep. Zij zou mij laten weten, indien wij vanuit VTH/THH iets konden doen ter ondersteuning. Tot op heden heb ik daar verder niets meer over gehoord.

[redacted] wat is de reden om te wachten met een parallel onderzoek naar PFAS/PFOS in het influent in het algemeen?

Mocht ik iets kunnen betekenen, dan verneem ik graag.

[redacted] ik neem jou puur mee ter info, zodat je op de hoogte bent.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Verzonden: dinsdag 14 mei 2024 11:55
Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>
Onderwerp: RE: Schuimvorming RWZI Nijmegen 08/05/2024

Hallo, ter aanvulling:

Het melden van de schuimvorming als ongewoon voorval is volgens mij door de ODRN opgelegd. Dit is dus geen lumineus idee vanuit TIN.

Vanuit recente metingen van het influent bij alle zuiveringen blijkt nu dat Nijmegen inderdaad zeer veel PFAS/PFOS ontvangt, meer dan andere zuiveringen. Het blijkt echter ook dat de concentratie PFAS/PFOS in het influent een factor ~1.5 hoger is dan het effluent van het [redacted] is. Dit zegt mijns inziens dus ook dat zij niet *DE* bron van het schuim kunnen zijn.

Ik zou zeggen dat we het beste dit project van TIN kunnen afwachten. Onze verwachting is dat de schuimproblematiek niet opgelost gaat worden, ongeacht de uitkomst van dit project. Na dit project is afgelopen, kunnen we dan een nieuw project optuigen. Hierin zouden we ons dan kunnen focussen op het vinden van een directe oorzaak in het water in de beluchtingstank. Ook zouden we

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen