

Gearchiveerd: donderdag 9 januari 2025 20:15:38

Van: [redacted]

Verzonden: Fri, 23 Aug 2024 10:11:27

Aan: [redacted]

Cc: [redacted]

Onderwerp: RE: pfas juridisch advies gewenst

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Memo Oorzaak schuimvorming rwzi Nijmegen - resultaten metingen.docx](#)

Hoi [redacted],

Over jou mail met de mitsen en maren komen we nog wel te spreken. We moeten iig nog de check doen. Hoe hard weten we nu dat het bedrijf X is.

Bijgevoegd het concept rapport waaruit volgt dat de relatie tussen schuim en lozer aangetoond wordt.

Dit is nog 'n concept. Bij de collega's van TIN moeten we hier denk ik ook nog wat navragen t.a.v. de 'hardheid van informatie'. Maar denk dat deze kennis relevant is voor jou. Hierin staat oa. dat een grootdeel van bedrijf afkomt, toegelicht aan de hand van pfas soorten, daarnaast zijn nog andere lozers van PFAS, maar veel minder groot van omvang.

Geeft wellicht al een ander beeld.

Zou het document niet helemaal lezen, mag wel, maar diagonaal geeft 't je wellicht al een ander beeld van de juridische risico's. Maar nogmaals, dit zullen we volgende week nog 'n keer bij de kop pakken. [redacted] is op dit moment bezig een overleg te plannen.

Groeten

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 11:54

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: RE: pfas juridisch advies gewenst

Hoi [redacted] en [redacted],

Bedankt voor de documenten. Ik heb ze gelezen en bewerkt. Dat was misschien niet de bedoeling, maar ik ben zo vrij geweest. Zie bijlagen.

Persbericht

Ik zat nog na te denken of het beter zou zijn om te schrijven: De oorzaak lijkt nu gevonden te zijn. Maar ja, waarom zo voorzichtig? De bedrijfsvoering van X is stil gelegd, en daarna is het gehalte PFAS afgenomen. Dan ligt de conclusie voor de hand. Zeker gelet op het karakter van de bedrijfsvoering van bedrijf X.

Maar ja...

Andere oorzaken denkbaar of mogelijk?

Aan de andere kant moet je misschien niets uitsluiten. Kan er ook nog een ander bedrijf verantwoordelijk voor zijn geweest?

Of waren er ook andere omstandigheden die voor toename van schuim of gehalte PFAS hebben geleid? Watertemperatuur van invloed? Droge/natte weersomstandigheden? Zijn er andere scenario's denkbaar? Dan zet je bedrijf X misschien ten onrechte in een kwaad daglicht. En we willen niemand valselijk beschuldigen.

Maar goed, zo lang je de naam van het bedrijf niet noemt, kan ons geen verwijt worden gemaakt. Maar als journalisten gaan zitten spitten en ze ontlocken ons een uitspraak waar bedrijf X later stampij over gaat maken, dan ben je nog verder van huis.

Ik begrijp het dilemma, maar ik kan op dat onderdeel helaas ook geen zekerheid bieden. Aan de andere kant denk ik ook: hoe duidelijker, hoe beter. Dus toch: de oorzaak is nu gevonden. En dan niet de naam van het bedrijf noemen.

Maar hoe lang houden we dat vol...?

Kunnen jullie hier iets mee?

Groeten,

[Redacted]

Team Juridische Zaken

Tel. [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2024 11:06

Aan: [Redacted] <[Redacted]@wsrl.nl>

CC: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: pfas juridisch advies gewenst

Hoi [Redacted],

Zijn ze. Het bouwstenendoc is de tijdlijn. Gaat niet extern gebruikt worden, maar is basis voor Q&A.

Fijn dat je mee gaat kijken (over (niet) noemen bedrijf. En noemen oorzakelijk verband.)

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Senior communicatieadviseur

Team Communicatie

T: [Redacted]
M: [Redacted]
E: [Redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland
Postbus 599
4000 AN Tiel

Bezoekadres:
De Blomboogerd 1
4003 BX Tiel



Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).

Voor routebeschrijving en informatie: www.waterschaprivierenland.nl

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen