

**Van:** [redacted], [redacted] van <[redacted]@wsrl.nl>  
**Verzonden:** 04-09-2024 11:31  
**Aan:** [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>  
**CC:** [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>  
**Onderwerp:** RE: VERTROUWELIJK!!!: PFAS CDH voorstel PFAS Nijmegen

---

Hallo [redacted],

Hierbij mijn aanvulling.

Bij vragen hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

T. [redacted]  
Drone piloot / Toezichthouder zuiverings- en verontreinigingsheffing  
Team T-Toezicht, Handhaving en Heffingen

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

T: (0344) [redacted]  
M: [redacted]  
E: [redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland  
Postbus 599  
4000 AN Tiel

Bezoekadres:  
De Blomboogerd 1  
4003 BX Tiel



Voor routebeschrijving en informatie: [www.waterschaprivierenland.nl](http://www.waterschaprivierenland.nl)

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu – print dit bericht alleen als het nodig is.

---

**Van:** [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>  
**Verzonden:** maandag 2 september 2024 18:22  
**Aan:** [redacted], [redacted] van <[redacted]@wsrl.nl>  
**CC:** [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>  
**Onderwerp:** VERTROUWELIJK!!!: PFAS CDH voorstel PFAS Nijmegen  
**Urgentie:** Hoog

Hi [redacted],

Ik stuur jou vertrouwelijk en onder embargo (**dus verder met NIEMAND bespreken**) alvast bijgaande mail en stukken door.

Graag ook jouw feedback.

Maar **VEEL BELANGRIJKER NOG: komende woensdagmiddag** moeten wij met ODRN hebben afgestemd omtrent de inhoud.

Heb jij reeds contact met ze gehad? Want wat mij betreft moeten we dus nog voor woensdag einde middag met ODRN om tafel.

Morgen maar even bespreken, ok? J

[redacted] ik neem jou even mee in CC, zodat je ook op de hoogte bent. In de stand-up morgenochtend kom ik er nog wel even bij jou op terug.

Groet,

[redacted]

---

[redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>  
**Verzonden:** maandag 2 september 2024 18:03

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: PFAS CDH voorstel PFAS Nijmegen

Collega's,

N.a.v. ons overleg vorige week, bij deze een concept voorstel voor het CDH, met concept 'gezamenlijk' persbericht (voorzet die nog besproken moet worden met ODRN).

Willen jullie uiterlijk woensdag eind van de dag jullie opmerkingen en reacties naar mij retour sturen. Dan kan ik de stukken met jullie reactie agenderen voor het THO watersysteem van 9 september.

[redacted], jou specifiek nog 'n kopje bij de kanttekeningen om naar te kijken.  
[redacted], stem jij voor het THO nog met [redacted] af?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur waterkwaliteit en waterketen  
Team Beleid Water en Dijken  
Afdeling Omgeving & Beleid

T: (0344) 64 [redacted]  
M: [redacted]  
E: [redacted]@wsrl.nl

Waterschap Rivierenland  
Postbus 599  
4000 AN Tiel

Bezoekadres:  
De Blomboogerd 1  
4003 BX Tiel



**1273 - 2023: 750 jaar Waterschap Rivierenland**

[www.waterschaprivierenland.nl/750jaar](http://www.waterschaprivierenland.nl/750jaar)

Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).  
Voor routebeschrijving en informatie: [www.waterschaprivierenland.nl](http://www.waterschaprivierenland.nl)

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. Lees in ons [privacy statement](#) hoe we met uw persoonsgegevens omgaan. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu – print dit bericht alleen als het nodig is.

## Voorstel – Communicatie incident met PFAS op zuivering Weurt

Vergadering: College van Dijkgraaf en Heemraden 24 september 2024

### **Te besluiten om:**

1. Actief extern te communiceren over de PFAS(schuim)problematiek op de zuivering Weurt

Hiervoor:

2. Afstemming te zoeken met omgevingsdienst regio Nijmegen (ODRN) over gezamenlijke communicatie; indien niet mogelijk doen we dit alleen
3. Een persbericht uit te doen na inhoudelijke afstemming met taakhouder J  
J (bijlage – persbericht concept)
4. Het AB te informeren via bestuurlijke nieuwsbrief of mail

### **Inleiding**

Op de RWZI in Weurt heeft in de afgelopen jaren herhaaldelijk schuimvorming plaatsgevonden. Vanaf medio juni (**april/mei**) weten we dat het schuim hoge concentraties PFAS bevat. Waterschap is samen met de omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) op zoek gegaan naar de bron. In juni (**april/mei**) is de vermoedelijke bron gevonden bij een bedrijf dat afvalwater met hoge concentraties PFAS loosde via het riool. Tijdens bedrijfsbezoek van de het waterschap met de omgevingsdienst in juni heeft het bedrijf direct een deel van het werkproces stilgelegd.

Deze (**sinds 2023**) zomer is door WSRL onderzoek uitgevoerd om de relatie tussen het schuim op de RWZI en de betreffende lozing van PFAS houdend afvalwater. Eind (**augustus 2024**) september is het onderzoek afgerond en hieruit volgt dat er een sterke relatie is tussen het PFAS op de zuivering en de lozing van het bedrijf. Daarnaast is met het staken van het betreffende bedrijfsproces de emissie van PFAS afgenomen en is de schuimvorming op de zuivering in Weurt verdwenen. De onderzoeksresultaten zijn overgedragen naar de ODRN (**dit moet nog gebeuren**), de juiste instantie (**bevoegd gezag**) om te handhaven op de indirecte lozing.

In de media is tot nu toe geen aandacht geweest voor de situatie in Weurt. We hebben niet over dit incident gecommuniceerd, omdat het oorzakelijk verband tussen lozing van het bedrijf en de schuimproblematiek niet vaststond.

Met het afronden van het onderzoek lijkt de oorzaak gevonden. Daarom zien we dit als een natuurlijk moment om extern te communiceren over dit incident. (**mijn inziens is dit niet de juiste casus om over PFAS te communiceren. Je kunt wel over het schuim vorming en de link naar een veroorzaker communiceren. Het PFAS probleem met de piek waardes zijn dan misschien weg, er komt nog steeds veel PFAS houdend afvalwater binnen**)

### **Argumenten**

*1.1 We willen transparant zijn in het PFAS incident dat plaats vond in de regio Nijmegen*

We stellen voor om het moment van oplevering van het rapport met de PFAS-metingen rondom Weurt te gebruiken om actief extern over het PFAS-probleem in Weurt te communiceren. Een transparante houding past in het zes-sporenbeleid voor PFAS dat door het CDH in oktober 2023 is vastgesteld (2023112319).

*1.2 We kunnen concreet laten zien dat we de PFAS-problematiek aanpakken*

Hoewel de schuimvorming al jaren speelde is met de nieuwe inzichten dat er hoge PFAS waarden aangetroffen zijn direct geacteerd (samen met de omgevingsdienst). Een mooi voorbeeld hoe we ons hard maken voor een schoon watersysteem waar PFAS niet in thuis hoort. **De schuimvorming is gedeeltelijk opgelost, maar er blijft PFAS binnenkomen op de zuivering.**

*1.3 We willen zelf de regie pakken in de wijze van communicatie.*

Het draagt bij aan bewustwording rondom de landelijke PFAS-problematiek en de oproep tot een PFAS-verbod. Bovendien pakken we op deze manier zelf de regie in de communicatie. Daardoor zijn we goed voorbereid op eventuele reacties in de media en inwoners. Beter voorbereid dan in 2023 rondom de Zembra uitzending over PFAS in zwemwater. **Goed voorbereid is prima als er vragen komen, maar deze casus is van hele andere orde (kleiner) dan PFAS in zwemwater. Er is geen direct gevaar voor de volksgezondheid of een grote maatschappelijke ongerustheid. Dat was natuurlijk wel rondom de Zembra uitzending.**

*2.1 We willen laten zien dat we als overheden samen optrekken en ook samen naar buiten treden.*

De belangrijkste bron van PFAS op de RWZI lijkt te zijn aangepakt. Dit is een gezamenlijke inspanning geweest van WSRL en ODRN. Mocht een gezamenlijk bericht met ODRN niet lukken, dan adviseren wij om het bericht als Waterschap Rivierenland naar buiten te brengen, vooraf met ODRN afgestemd. **Dit klopt, wel is WSRL de aanjager geweest bij de ODRN, het ging niet vanzelf**

*3.1 [redacted] is dossierhouder van PFAS-dossier*

Bijgevoegd concept-persbericht geeft de lijn van communicatie weer. Na afstemming met de omgevingsdienst zal het concept met [redacted] afgestemd worden.

*4.1 Het AB is geïnteresseerd in de ontwikkelingen rondom PFAS*

Met de Motie PFAS oktober 2023 dringt het Algemeen bestuur aan op een PFAS stop. De ontwikkelingen in Nijmegen zullen met interesse gevolgd worden. **(is dit een feit of een aanname)**

## Kanttekeningen

*1.1 Het bedrijf kan ons negatieve berichtgeving verwijten (check [redacted])*

Om verwijten van het bedrijf op het gebied van Laster te voorkomen brengen we de naam van het bedrijf niet naar buiten. **Maar even Google en de naam is bekend natuurlijk. De sfeer met het bedrijf is nu nog prima, dit slaat waarschijnlijk om als we er actief over gaan berichten.**

*1.2 Actief communiceren kan extra aandacht op WSRL vestigen.*

Tot op heden is de situatie niet in het nieuws geweest. Door actief te communiceren kunnen we veel media-aandacht over ons afroepen. Niet communiceren brengt echter ook een risico met zich mee. We kunnen dan het verwijt krijgen informatie achter te houden. **Er is geen direct gevaar voor de volksgezondheid of een grote maatschappelijke ongerustheid, het leeft ook niet in de omgeving. Een reden voor**

actieve communicatie is er mijn inziens niet.



R

R

### Vervolg

- Afstemming zoeken met omgevingsdienst over gezamenlijk persbericht
- (indirect) betrokken mede overheden informeren
- Bedrijf informeren (wie)

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## **R** Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter