

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: 05-12-2024 10:20

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. uw emails d.d. 28 november 2024

Sterkte . . .

Ik heb in de vergadering in Sibculo mijn privé-telefoon open staan, mocht je vragen hebben.

[redacted]

Vriendelijke groeten van [redacted]

Tel. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2024 10:15

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted], [redacted]
[redacted] <[redacted]@wsrl.nl>; [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: FW: Vragen n.a.v. uw emails d.d. 28 november 2024

Hoi allen

Ter informatie de mail die ik retour ontvang

Met [redacted] en [redacted] hebben [redacted] en ik aanstaande dinsdag 10 december hier op kantoor afgesproken.

Met een vrolijke groet,

[redacted]

Senior adviseur Water en Ruimte

Accountmanager gemeente Buren en Neder-Betuwe

Projectleider Erfgoed

Team Gebiedsontwikkeling Oost

(Werkdagen maandag, dinsdag en donderdag)

Van: [redacted]

Verzonden: zondag 1 december 2024 17:15

Aan: [redacted] <[redacted]@wsrl.nl>

Onderwerp: Vragen n.a.v. uw emails d.d. 28 november 2024

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw reactie en terugkoppeling. Echter, de hele gang van zaken roept bij mij een aantal vragen op.

Waarom heeft deze reactie zo lang op zich laten wachten?

Als het mij, na plaatsing van de woo-verzoeken op de site van de gemeente Buren, lukt om een mailwisseling tussen het Waterschap en de gemeente uit 2023 te vinden, dan moet het voor u toch niet moeilijk zijn om deze gegevens ook boven water te krijgen? Bovendien mag ik toch verwachten dat bij een groot overheidslichaam als het Waterschap zaken vastgelegd worden door de medewerkers en dat bij functiewisselingen door nieuwe medewerkers deze gegevens weer bekeken en gebruikt kunnen worden. Daarnaast bestaat er ook zoiets als werkoverdracht.

Toen ik de eerste keer over de waterberging contact opnam met het Waterschap, stond binnen een halfuur een handhaver bij ons op de stoep. De beste man wist van geen waterberging af. Daarna stond ik in contact met [REDACTED]. Ook hij had geen weet van de waterberging en de contacten tussen het Waterschap en de gemeente daaromtrent. In dagblad De Gelderlander hebben verschillende artikelen gestaan, waarin de waterberging genoemd wordt (zie bijlagen). Is dan bij niemand een belletje gaan rinkelen?

Waarom krijgen wij niet de mogelijkheid tot bezwaar maken?

In uw eerste mail stelt u dat het Waterschap aan de gemeente Buren aangegeven heeft dat zij een watervergunning aan moesten vragen voor de aanleg van de waterberging. Een uur later ontkracht u dat in uw rectificatie. Echter, door deze hele gang van zaken zijn wij als omwonenden compleet verrast door de aanleg en hebben wij op geen enkele wijze bezwaar kunnen maken. In plaats daarvan hebben wij nu een groot en vies watergat achter onze huizen liggen dat koppels ganzen en ander ongedierte aantrekt, dat wateroverlast in de achtertuinen van enkele huizen aan de Brinkstraat veroorzaakt en dat nog steeds niet voorkomt dat tijdens piekbuien wateroverlast ontstaat. Tijdens dergelijke buien stroomt de inhoud van het riool bij aanwonenden van zowel de Brinkstraat als de Groenestraat via het toilet de huizen in. De waterberging functioneert dus niet. Waarom moest per se die waterberging gegraven worden (en is niet gekozen voor de aanleg van een buis naar of door een sloot)?

Als wij burgers ergens een afvoerpijp aanleggen, dan moeten wij dit melden of een vergunning aanvragen. Legt de gemeente een watergat aan van zo'n 2000 vierkante meter, dan wordt dat toegelaten en wordt de gang van zaken als 'niet chique' omschreven. Naar mijn mening wordt hier met twee maten gemeten. En wat als het nieuwbouwplan door de gemeenteraad niet goedgekeurd wordt? Dan ligt daar wel een enorme niet-vergunde en bovenal niet-functionerende waterberging.

Waarom wordt vervuiling willens en wetens genegeerd?

Al diverse malen hebben we zowel richting het Waterschap als naar de gemeente en projectontwikkelaar De Bunte aangegeven dat het plangebied, waarin de waterberging ligt, vervuild is door de aanwezigheid van een carboleumput uit de Tweede Wereldoorlog en brandstofpompen aan de Brinkstraat. Bij het graven van de berging is in het water een vertroebeling gezien en een niet-natuurlijke geur waargenomen. Ruim twee weken geleden en ook donderdag j.l. hebben wij in onze sloot olieachtige vervuiling waargenomen. Twee weken geleden heb ik [REDACTED] [J] daarvan op de hoogte gebracht en twee medewerkers hebben ter plaatse de olie waargenomen en bevestigd. Actie hierop werd niet ondernomen. Wel is de betrokken wethouder ernaar gevraagd en die liet weten dat er niets aan de hand was. Het water was volgens hem (of beter gezegd volgens zijn rechterhand, [REDACTED] [J]) onderzocht, maar niets was verontreinigd. Hij sprak ook over een rapport hiervan. Is er voor de gemeente dan wel onderzoek gedaan twee weken geleden?

Voor mijn naam staat dezelfde titel als bij u. Ik heb deze verkregen door een studie aan de Hogere Agrarische School. Je gezonde boerenverstand gebruiken is mij daar aangeleerd en dat zorgt ervoor dat bovenstaande vragen bij mij naar boven komen en dat ik de hele gang van zaken bij zowel de gemeente Buren, bij de projectontwikkelaar als bij het Waterschap op zijn zachtst gezegd nogal vreemd vind. Het rammelt aan alle kanten en handen worden boven elkaars hoofd gehouden. Mijn gedachten hierover worden nog eens gevoed door uw rectificatie: eerst heeft het Waterschap wel gezegd dat er een watervergunning aangevraagd moeten worden en dan ineens is het niet expliciet gezegd. Tussen uw eerste mail en de rectificatie zit een uur tijd. Dat roept gezien de gevoeligheid nog meer vragen bij mij op.

Hopelijk kunt u mij eerlijk en onafhankelijk antwoord geven. Zo niet, dan voel ik mij genoodzaakt naar de Provincie Gelderland te stappen en te vragen om de zaak te onderzoeken.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [J]

Virusvrij.www.avast.com

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen